МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому — 2 руб. 50 коп.

№ 14.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

15 іюля. Годъ XXIX. 1911 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ.

— 21 мая, резолюціей Преосвященнаго Рижскаго, псаломщикъ Ліознянской церкви, Оршанскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Олинъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на должность псаломщика къ Долдангенской церкви, Рижской епархіи, съ 1-го сего іюля.

— Журнальнымъ опредѣленіемъ Томской Духовной Консисторіи, утвержденнымъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Томскимъ 21-го іюня, священникъ Пашковской церкви, Могилевскаго уѣзда, Антоній *Билецкій*, согласно прошенію, принятъ на службу въ Томскую епархію съ предоставленіемъ ему мѣста по пріѣздѣ въ г. Томскъ.

— 27 іюня, резолюціей Его Преосвященства, священникъ Кляпинской церкви, Чериковскаго уѣзда, Митрофанъ *Сорокалѣтовъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Зубревичской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 28 іюня, резолюціей Его Преосвященства, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Василій *Садовскій*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Полоницкой церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 28 іюня, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, священникъ Кищицкой церкви, Чаусскаго уѣзда, Петръ *Корелинъ*, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ заштатъ съ 1 сего іюля.

— 29 іюня, резолюціей Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Водвянской церкви, Могилевскаго уѣзда, Гавріилъ *Туммеръ*, прослушавшій богословскіе курсы при Могилевской духовной семинаріи, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Осовской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 29 іюня, псаломщикъ Ново-Тухинской церкви, Оршанскаго уѣзда, Иларіонъ *Иванюшевъ*, при архіерейскомъ служеніи въ Николаевской церкви м. Дубровны, посвященъ въ стихарь.

— 3 іюля, резолюціей Преосвященнаго Викарія, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Григорій *Рябцевъ*, согласно прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ къ Горской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 3 іюля, резолюціей Преосвященнаго Викарія, окончившій курсъ Гомельскаго духовнаго училища Михаилъ *Волочковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Усохско-Будской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 3 іюля, резолюціей Преосвященнаго Викарія, послушникъ Могилево-Братскаго монастыря Игнатій *Жариковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Денисковичской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 3 іюля, резолюціей Преосвященнаго Викарія, крестьянинъ села Столбуна, Гомельскаго уѣзда, Стефанъ *Россахоновъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Сельско-Костюковичской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 7 іюля, резолюціей Преосвященнаго Викарія послушникъ Могилево-Братскаго монастыря Ѳома *Коношенко*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Должанской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 8 іюля, назначенный на священническое мѣсто къ Переволочнянской церкви, Оршанскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Пожарицкій* рукоположенъ въ санъ священника.

— 9 іюля настоятельница Барколабовскаго женскаго монастыря монахиня *Аполлинарія* возведена съ санъ игуменіи.

— 9 іюля, назначенный на священническое мѣсто къ Кичинской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, діаконъ Антоній *Скибочко* рукоположенъ въ санъ священника.

— 10 іюля резолюціей Преосвященнаго Викарія бывшій псаломщикъ Бартоломѣевской церкви, Гомельскаго уѣзда, Михаилъ *Четыркинъ*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Папоротской церкви, Чериковскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Яковлевичской*, Горецкаго уѣзда, съ 28 декабря 1910 г.; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 996 д. м. п. и 923 д. ж. п.; 2 церк.-прих. шк.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

2) *Бохотской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 25 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1466 д. м. п. и 1448 д. ж. п.; 1 церк.-прих., 1 мин. и 1 зем. школы.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

3) *Горской*, Чериковскаго уѣзда, съ 5 апрѣля; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2380 д. м. п. и 2259 д. ж. п.; 3 перк.-прих., и 2 зем. школы.

4) *Рабовичской*, Быховскаго уѣзда, съ 12 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1691 д. м. п. и 1648 д. ж. п.; 1 церк.-прих., 1 мин. и 3 зем. школы.

5) *Вѣйнинской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 1 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 930 д. муж. п. и 958 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 1 зем. школы.

6) *Гордуновской*, Гомельскаго уѣзда, съ 2 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 835 д. м. п. и 861 д. ж. п.; 1 церк.-прих. школа.

7) *Гадиловичской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 14 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 48 дес.; помѣщеніе есть, устроенное прихожанами; прихожанъ 1441 д. м. п. и 1420 д. ж. п. 1 церк.-прих. и 1 мин. школы.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

8) *Пашковской*, Могилевскаго уѣзда, съ 21 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 371 д. муж. п. и 352 д. ж. п.; 1 церк.-прих. школа.

9) *Замочской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 24 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 68 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2157 д. м. п. и 2100 д. ж. п.; 1 церк.-прих., 1 мин. и 1 зем. школы.

10) *Кляпинской*, Чериковскаго уѣзда, съ 27 іюня; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1640 д. м. п. и 1565 д. ж. п.; 1 церк.-прих., 1 мин. и 1 зем. шк.

11) *Кищицкой*, Чаусскаго уѣзда, съ 1 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1774 д. м. п. и 1662 д. ж. п.; 1 ц.-прих. и 4 зем. школы.

Гомельскаго уѣзднаго миссіонера, съ 1 декабря 1909 г.; окладъ жалованья 1200 р. въ годъ и до 300 р. на разъѣзды. На эту должность требуется лицо знакомое съ старообрядчествомъ, а главнымъ образомъ—съ сектантствомъ.

б) Псаломщическія при церквахъ —

1) *Подлужской,* Мстиславскаго уѣзда, съ 21 декабря; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 68 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1111 д. муж. п. и 1103 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

2) *Куликовской,* Мстиславскаго уѣзда, съ 14 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 54 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 975 д. м. п. и 888 д. ж. п.

3) *Вятерской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 1 іюля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1845 д. м. п. и 1725 д. ж. п.

4) *Дубровенской Покровской*, Горецкаго уѣзда, съ 23 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1297 д. м. п. и 1340 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

5) *Водвянской*, Могилевскаго уѣзда, съ 29 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1448 д. м. п. и 1449 д. ж. п.

6) *Ліозлянской* (въ латышскомъ приходѣ), Оршанскаго уѣзда, съ 1 іюля; окладъ жалованья 250 руб.; прихожанъ 767 д. муж. п. и 757 д. жен. п.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ, окончившихъ курсъ Могилевской духовной семинаріи въ іюнѣ 1911 года. (Составленъ въ педагогическомъ собраніи членовъ семинарскаго Правленія 13 іюня 1911 года).

Удостоиваются званія студента семинаріи:

Демяшкевичъ Павелъ, Барцевичъ Сергѣй, Шелютто Сергѣй, Дашкевичъ Евѳимій, Невѣровскій Николай, Мастынскій Николай, Вороновичъ Іосифъ, Усовскій Александръ, Юденичъ Михаилъ, Барцевичъ Михаилъ II, Голынецъ Митрофанъ.

Получаютъ свидѣтельства объ окончаніи курса семинаріи.

Барцевичъ Михаилъ I, Хруцкій Александръ, Юрьевичъ Михаилъ, Рябцевъ Григорій, Волотовскій Тихонъ, Полубинскій Иванъ, Ольшевскій Дмитрій, Ильинскій Николай, Глазко Александръ, Румянцевъ Николай, Матыско Александръ, Терновскій Григорій, Садовскій Василій.

Получаютъ удостовѣренія объ успѣшномъ прослушаніи курса богословскихъ предметовъ:

Діаконъ Скибочко Антоній, діаконъ Туммеръ Гавріилъ, псаломщикъ Тихомировъ Лазарь.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ 1—5 классовъ Могилевской духовной семинаріи, удостоенныхъ перевода въ слѣдующіе классы, подвергающихся переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ, оставленныхъ на второй годъ и уволенныхъ изъ семинаріи. (Составленъ въ педагогическихъ собраніяхъ членовъ семинарскаго Правленія 3—13 іюня 1911 г.).

Классъ V.

Переводятся въ VI классъ.

Разрядъ первый. Піотуховичъ Михаилъ, Зарѣцкій Игнатій, Бекша Николай, Ильинскій Гавріилъ, Лапицкій Θеофанъ.

Разрядъ второй. Бекаревичъ Александръ, Цитовичъ Иванъ, Черкасовъ Николай, Цитовичъ Василій, Копаневичъ Иванъ, Руженцевъ Михаилъ, Позднякъ Леонтій, Макаровскій Θеодоръ, Волотовскій Сергѣй, Романенко Петръ, Цитовичъ Леонидъ, Меньковичъ Григорій, Крымскій Леонидъ, Пугачевъ Петръ, Поликарповичъ Петръ, Лупиновичъ Александръ, Крузе Лавръ—оставляется на второй годъ, согласно прошенію, по болѣзни.

Допускаются къ слушанію богословскихъ предметовъ VI класса—вольнослушатели V класса.

Бурминъ Георгій, Никитинъ Василій, Куцевъ Стефанъ, Нусовъ Иванъ, Гапѣенковъ Евθимій, Суворовъ Онуфрій — подвергается переэкзаменовкѣ по гомилетикѣ.

Классъ IV.

Переводятся въ V классъ.

Разрядъ первый. Ольшевскій Андрей, Курневичъ Павелъ, Черкасовъ Александръ (увольняется согласно прошенію), Трусе-

вичъ Николай, Орловъ Тимоѳей (увольняется согласно прошенію), Юрьевъ Константинъ, Кособуко Александръ, Ермоловичъ Николай (увольняется согласно прошенію).

Разрядъ второй. Дьяковъ Михаилъ (увольняется согласно прошенію), Романовъ Андрей, Бекаревичъ Николай II, Улазовскій Иванъ (оба увольняются согласно прошенію), Лапицкій Александръ, Цитовичъ Василій, Титковъ Макарій (увольняется согласно прошенію), Матвѣевъ Николай, Сороколѣтовъ Александръ, Синяковъ Алексѣй (оба увольняются согласно прошенію). Дашкевичъ Александръ, Бекаревичъ Николай I (увольняется согласно прошенію).

Разрядъ третій. Валюженичъ Георгій—подвергается переэкзаменовкамъ: по церковной исторіи и физикѣ съ космографіей.

Классъ III.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ первый. Шашалевичъ Андрей, Апрѣлевъ Ѳеодоръ, Квятковскій Павелъ, Леплинскій Георгій, Кривицкій Яковъ, Кусторга Николай.

Разрядъ второй. Черноусовъ Сергѣй, Глинскій Іосифъ, Тернавскій Иванъ. Сороколѣтовъ Георгій, Савиничъ Петръ, Гатальскій Константинъ. Лобовъ Ѳеодоръ, Капулцевичъ Петръ, Бекаревичъ Василій, Чудовичъ Сергѣй, Шафрановскій Павелъ, Андреевъ Викторъ, Чоловскій Иванъ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ.

Андруцкій Александръ, Кирножицкій Василій, Носовичъ Іосифъ, Раковскій Викторъ—по сочиненію, Богдановскій Сергѣй—по греческому языку, Гальневичъ Леонидъ, Казанскій Павелъ—по логикѣ, Городскій Семенъ, Климовъ Антонъ—по математикѣ.

Разрядъ третій. Понимащенко Аѳанасій—по математикѣ и сочиненію.

Оставляются на второй годъ.

Раковскій Яковъ по болѣзни, Барцевичъ Павелъ—по малоуспѣшности.

Классъ II.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ первый. Минкевичъ Иванъ, Потѣхинъ Никифоръ, Лапицкій Арсеній, Голынецъ Иванъ, Бекаревичъ Леонидъ, Бруевичъ Петръ, Бруевичъ Платонъ.

Разрядъ второй. Шебеко Андрей, Огородниковъ Алексѣй, Костко Александръ, Бриллiантовъ Стефанъ, Раковскій Андрей, Храмцовъ Павелъ, Слуцкій Сергѣй, Квятковскій Василій, Малаховскій Николай, Ржевусскій Михаилъ, Романенко Алексѣй, Кукинъ Владиміръ, Зезюлинъ Павелъ, Клиндуховъ Василій, Заркевичъ Николай, Бригиневичъ Стефанъ, Трусевичъ Иванъ, Цѣлуевскій Петръ, Пузыревскій Маркъ, Клиндуховъ Леонидъ, Гатальскій Петръ, Поликарповичъ Василій, Пятницкій Константинъ, Зоринъ Всеволодъ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ.

Кособуко Николай, Цитовичъ Меѳодій, Цитовичъ Владиміръ—по математикѣ, Бекаревичъ Владиміръ—по латинскому языку.

Разрядъ третій. Бруевичъ Александръ—по математикѣ и сочиненію, Еѳимовъ Гурій—по математикѣ и латинскому языку, Корелинъ Владиміръ—оставляется на второй годъ въ томъ же классѣ, согласно прошенію, по болѣзни, Трусевичъ Пліевктъ—объ оставленіи на второй годъ сужденіе имѣть послѣ каникулъ по обнаруженіи числа свободныхъ вакансій во II классѣ.

Увольняется изъ семинаріи.

Петрашенъ Иванъ—по малоуспѣшности.

Классъ I.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ первый. Лапицкій Иванъ, Бекша Сергѣй, Новиковъ Михаилъ, Дьяковъ Сергѣй, Куторга Викторъ, Глазко Михаилъ, Матыско Андрей, Сущинскій Алексѣй, Савицкій Владиміръ, Крымскій Василій.

Разрядъ второй. Пригоровскій Георгій, Савицкій Сильвестръ, Чубковъ Василій, Рафановичъ Иванъ, Дашкевичъ Θеодоръ, Петрашень Иванъ, Шелепинъ Петръ, Аврамовъ Евгеній, Кучинскій Андрей, Кошмаровичъ Василій, Зубовскій Николай, Бѣлобржецкій Александръ, Волотовскій Михаилъ, Медвѣдковъ Александръ, Цитовичъ Павелъ, Пинчиковъ Семенъ, Ивановъ Евгеній, Петрашень Григорій, Керножицкій Иванъ, Голубковъ Косьма, Пясковскій Поліевктъ, Голынецъ Василій.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ.

Рыжковъ Георгій—по Священному Писанію, Андруцкій Димитрій, Полубинскій Евгеній, Рѣдько Георгій, Трусевичъ Евгеній, Шабуню Сергѣй—по алгебрѣ, Керножицкій Евгеній, Піотуховичъ Иванъ—по сочиненію.

Разрядъ третій. Новолѣтовъ Иванъ—по греческому и латинскому языкамъ, Чигаровъ Николай — по гражданской исторіи и алгебрѣ, Чудовичъ Аркадій, Шимковичъ Николай—по гражданской исторіи и латинскому языку, Ластовскій Василій—по алгебрѣ, латинскому языку и сочиненію, Лебедевъ Михаилъ, Ходкевичъ Александръ—объ оставленіи на второй годъ сужденіе имѣть послѣ каникулъ по обнаруженіи числа свободныхъ вакансій въ I классѣ.

Оставляются на второй годъ.

Сурмилло Владиміръ, Юденичъ Сергѣй—по болѣзни.

Увольняются изъ семинаріи.

Грозный Георгій, Глипскій Николай, Канарскій Сергѣй, Никитинъ Ѳеодоръ—по малоуспѣшности, Осиповъ Александръ, Синицынъ Сергѣй—по прошенію.

РАСПИСАНІЕ

преэкзаменовокъ и пріемныхъ экзаменовъ во II классъ семинаріи, а также экзаменовъ для лицъ, желающихъ поступить въ V классъ Могилевской духовной семинаріи въ качествѣ вольнослушателей богословскихъ предметовъ, въ августѣ мѣсяцѣ 1911 года.

Мѣсяцъ, число и день.	Классы.	Переэкзаменовки.	Пріемные экзамены во 2 классъ Семинаріи.	Пріемные экзамены для вольнослушателей.
Августъ. Среда въ 7 ч. веч. 17.	Педагогическое собраніе.			
Четвергъ 18.	Сочиненіе.			
	I.	По гражданской исторіи.		
	II.	По исторіи литературы.	По русскому языку.	
	III.	По Священному Писанію.		
Пятница 19.	V.	Гомилетика.	Катехизисъ. Св. Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. Ученіе о богослуженіи. (Курсъ духовныхъ училищъ).	Катихизисъ. Св. Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. Ученіе о богослуженіи.
Суббота 20.	I—III	Алгебра и геометрія	Ариѳметика. (Курсъ духовнаго училища). Алгебра. (Курсъ I кл. Семинаріи).	
Понедѣльникъ 22.	I—III	Греческій языкъ.	Греческій языкъ. (Курсъ духовнаго училища и I класса Семинаріи).	

Вторникъ 23.	I.	Гражданская исторія	Гражданская исторія. (Курсъ I класса Семинаріи). Краткая отечественная исторія. (Курсъ духовнаго училища).	Географія и отечественная исторія.
Среда 24.		Латинскій языкъ.	Латинскій языкъ. (Курсъ духовнаго училища и I класса Семинаріи).	
Четвергъ 25.	I.	Священное Писаніе.	Священное Писаніе. (Курсъ I кл. Семинаріи).	Священное Писаніе.
Пятница 26.	IV.	Церковная исторія.	Новые языки. (Франц. и нѣмец.) Курсъ I кл. Церковное цѣніе.	Общая и русская церковная исторія.
Суббота 27.	III.	Логика.	Словесность. Русскій и церковно-славянскій языкъ. (Курсъ I кл. Семинаріи).	

31 августа. Педагогическое собраніе.

1 сентября. Молебенъ и начало учебныхъ занятій.

Отъ Правленія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

1. По опредѣленію Правленія училища, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Гомельскимъ, отъ 16 іюня 1911 г. за № 120, изъ 37 воспитанницъ VI класса 34 воспитанницы, окончившія полный курсъ наукъ въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, уволены изъ училища съ выдачей имъ установленныхъ аттестатовъ на званіе домашнихъ учительницъ, при чемъ: Архангельская Евгенія, Демченко Александра, Ксендзова Зиновія, Рубцова Ксенія, Рудницкая Ольга, Соколова Клавдія, Сороколѣтова Антонина удосто-

ёны награды первой степени (книги), а Бѣлобржецкая Анна, Гашкевичъ Екатерина и Щербо Марія—награды второй степени (похвалные листы) за отличное поведеніе и успѣхи въ продолженіе училищнаго курса. Кромѣ сего, Демченко Александра награждена 25 р. за управленіе училищнымъ хоромъ и особые ея труды по церковному пѣнію, Крыжановская Марія—нотами за управленіе хоромъ и особые ея труды по церковному пѣнію, Гашкевичъ Екатерина—Библіей за образцовое церковное чтеніе, Казанская Елизавета—15 руб. за усердное отношеніе къ клиросному пѣнію и Марія Щербо—20 руб. за обученіе церковному пѣнію дѣтей въ образцовой школѣ при училищѣ.—Одной по болѣзни предоставлено право держать экзаменъ въ продолженіе слѣдующаго 1911-1912 учебнаго года, одна по болѣзни оставлена на повторительный курсъ и одна за смертію въ домѣ родителей исключена изъ списковъ воспитанницъ. Изъ 35 воспитанницъ V класса 28 переведены въ VI классъ, изъ нихъ: Захарова Александра, Зыкова Людмилла и Юденичъ Пелагія награждены похвальными листами за отличное поведеніе и успѣхи, 4-мъ назначены переэкзаменовки и 3-е по болѣзни оставлены на повторительный курсъ. Изъ 42 воспитанницъ IV класса 27 переведены въ V классъ, при чемъ: Козловская Надежда, Ольшевская Ольга и Савиничъ Софія награждены похвальными листами за отличное поведеніе и успѣхи, 1-ой по болѣзни предоставлено право держать экзаменъ послѣ каникулъ, 7-мъ назначены переэкзаменовки, 3-е оставлены на повторительный курсъ по болѣзни и 4—по малоуспѣшности. Изъ 42 воспитанницъ III класса 27 переведены въ IV классъ, изъ нихъ: Касаткина Елисавета, Козлова Зинаида, Курневичъ Ксенія, Пляскевичъ Лидія награждены похвальными листами за отличное поведеніе и успѣхи, 10-ти назначены переэкзаменовки, 4 оставлены на повторительный курсъ по болѣзни и 1—по малоуспѣшности. Изъ 39 воспитанницъ II класса 26 переведены въ III классъ, при чемъ: Нороновичъ Татьяна, Якунина Марія награждены похвальными листами за

отличное поведеніе и успѣхи, 12 назначены переэкзаменовки и 1 оставлена на повторительный курсъ по малоуспѣшности. Изъ 37 воспитанницъ I класса 30 переведены во II классъ; изъ нихъ: Бруева Ольга, Косянкова Елисавета, Рудницкая Лидія и Солнцева Марія награждены похвальными листами за отличное поведеніе и успѣхи, 6 назначены переэкзаменовки и 1 оставлена на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

---

2. Переэкзаменовки и пріемныя испытанія, назначены въ слѣдующіе дни.

Августъ.

17. Среда. Ариѳметика, геометрія и физика.
18. Четвергъ. Законъ Божій, гражданская исторія, географія и естествовѣдѣніе.
19. Пятница. Диктантъ и сочиненіе.
20. Суббота. Русскій и славянскій языкъ; словесность, исторія литературы, дидактика и французскій языкъ.
22. Понедѣльникъ. Педагогическое собраніе для обсужденія результатовъ переэкзаменовокъ и разсмотрѣнія прошеній вновь поступающихъ съ училище дѣтей.
23. Вторникъ. Медицинскій осмотръ и диктантъ для вновь поступающихъ въ училище дѣтей.
24. Среда. } Пріемный экзаменъ по ариѳметикѣ и Закону
25. Четвергъ. } Божію.
26. Пятница. } Пріемный экзаменъ по русскому и церковно-сла-
27. Суббота. } вянскому языкамъ и педагогическое собраніе для обсуженія результатовъ пріемныхъ испытаній.
31. Среда. Молебенъ предъ началомъ ученія и начало уроковъ.

---

3. Испытанія на званіе учительницы одноклассной церковно-приходской школы въ 1911—1912 учебномъ году назначены съ 9

по 14 сентября 1911 года. Прошенія подаются заблаговременно на имя Правленія училища и не позже 1 сентября 1911 года. За производство испытаній въ пользу экзаменаціонной комиссіи и канцеляріи училища взимается по 6 руб. отъ каждой экзаменующейся.

Къ прошенію должны быть приложены слѣдующіе документы: а) метрическая выпись о рожденіи и крещеніи, б) свидѣтельство о званіи, в) о бытіи у исповѣди и св. Причащенія и г) объ образованіи, а для желающихъ подвергаться сокращенному испытанію—и одобрительный отзывъ отъ наблюдателя школъ.

---

4. Правленіе Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ вторично доводитъ до свѣдѣнія духовенства Могилевской епархіи, что, на основаніи § 81 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 14-го іюля 1901 года училищнаго устава, въ училище принимаются дочери священноцерковнослужителей отъ 10 до 12 лѣтъ. Въ силу же ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, воспослѣдовавшаго въ 19-й день ноября 1910 года, хотя Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода и предоставлено право собственною властію допускать изъятія изъ этого параграфа, но эти изъятія, по разъясненію Г. Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода, отъ 26 мая 1911 года за № 5353, возможны лишь при двухъ условіяхъ: а) при наличности особо уважительныхъ обстоятельствъ, и б) когда возрастъ дѣвицъ выше или ниже нормальнаго (10-12 лѣтъ) не болѣе какъ на полгода.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ
воспитанниковъ Мстиславскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній при окончаніи 1910—11 учебнаго года.

IV-й классъ.

Удостоиваются перевода въ I-й классъ семинаріи.

Разрядъ первый. Сморщковъ Іоакимъ.

Разрядъ второй. Апрѣлевъ Николай, Четыркинъ Александръ, Гапѣенковъ Георгій, Кацицъ Николай, Цытовичъ Владимиръ, Савиничъ Владимиръ, Куторга Димитрій, Юденичъ Николай, Германовичъ Александръ, Стратановичъ Константинъ, Копаневичъ Павелъ.

Получаютъ свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса:

Барцевичъ Иванъ, Барцевичъ Константинъ.

Подвергается переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ Савиничъ Іосифъ—по греческому языку.

Храмцову Константину, не державшему по болѣзни экзамены передъ лѣтними каникулами, предоставляется право держать таковые послѣ каникулъ.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности по годовымъ отмѣткамъ—Новиковъ Іосифъ.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности и неподходящему уже для училища большому возрасту—Широкій Василій.

III-й классъ.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ второй. Терновъ Александръ, Гриневичъ Владимиръ, Лепендиковъ Димитрій, Щербо Леонидъ, Ковалевъ Василій, Глазко Аѳанасій.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности по годовымъ отмѣткамъ: Голынецъ Иванъ, Гришановъ Димитрій, Ларіоновъ Викторъ, Раковскій Василій, Ходкевичъ Павелъ.

Увольняется изъ училища, согласно прошенію отца,—Соколовъ Димитрій.

II-й классъ.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ первый. Янушевичъ Михаилъ, Тимошковъ Николай, Елкасовъ Леонидъ, Горбачевъ Александръ, Костеничъ Михаилъ.

Разрядъ второй. Бекша Леонидъ, Романкевичъ Александръ, Юденичъ Аркадій, Квятковскій Анатолій, Осмоловскій Сергѣй, Раковскій Николай, Бекаревичъ Константинъ, Легоньковъ Іосифъ, Пѣшко Георгій, Квятковскій Леонидъ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Романенко Александръ—по ариѳметикѣ, Воронцовъ Евгеній—по географіи, Гарбузовъ Иванъ—по латинскому языку, Савиничъ Алексѣй—по латинскому яз. и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности по годовымъ отмѣткамъ: Стратановичъ Николай, Ларіоновъ Александръ.

I-й классъ.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ первый. Романенковъ Иванъ, Валюжиничъ Петръ.

Разрядъ второй. Хорошуновъ Георгій, Барцевичъ Алексѣй, Сороколѣтовъ Ѳеодосій, Осмоловскій Максимиліанъ, Спыткинъ Борисъ, Онушкевичъ Константинъ, Силинъ Иванъ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Титовъ Василій, Чесскій Стефанъ—по церковному пѣнію, Цѣлуевскій Михаилъ, Щербо Ѳеодоръ—по русскому языку письменному, Хорошуновъ Николай, Сапѣжко Евѳимій—по русскому языку устному и письменному и церковно-славянскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности по годовымъ отмѣткамъ: Стратановичъ Владиміръ, Онушкевичъ Николай.

РАСПИСАНІЕ

переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній, имѣющихъ быть въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ въ августѣ 1911 года.

Пріемныя испытанія для поступающихъ въ первый и другіе классы училища будутъ произведены 17, 18 и 19 августа.

Переэкзаменовки для воспитанниковъ будутъ произведены 20, 22 и 23 августа.

24 августа, по окончаніи пріемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ, имѣетъ быть сужденіе о результатахъ пріемныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ, а послѣ него будетъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ занятій.

25 августа—начало учебныхъ занятій.

Прошенія о пріемѣ въ училище подаются лично или присылаются по почтѣ не позже 10 августа на имя смотрителя училища; при прошеніи прилагаются—метрическое свидѣтельство, или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ и свидѣтельство о привитіи предохранительной оспы.

Иносословные принимаются безъ ограниченія процентной нормой и плата съ нихъ за правоученіе въ текущемъ году взимается въ размѣрѣ 30 руб. въ годъ, по 15 руб. въ полугодіе.

Съ каждаго ученика, помѣщаемаго въ училищное общежитіе, взимается, кромѣ платы въ 70 руб. въ годъ за содержаніе, вносимой трижды въ годъ: послѣ лѣтнихъ каникулъ 30 руб., послѣ рождественскихъ каникулъ 20 руб. и послѣ Пасхи 20 руб., однажды за все время пребыванія въ общежитіи слѣдующая плата за пользованіе училищными постельными принадлежностями: съ ученика I класса 15 руб., II класса 10 руб., III и IV классовъ 5 руб.

Одежда всѣхъ учениковъ училища должна соотвѣтствовать формѣ, какой слѣдуетъ Правленіе училища въ изготовленіи одежды для церковно-коштныхъ учениковъ, именно: каждый воспитанникъ

долженъ имѣть 2 съ бѣлыми металлическими пуговицами блузы съ брюками изъ сукна или другой матеріи чернаго цвѣта (одна блуза съ брюками будничная, другая—праздничная), кожаный, черный, съ металлической бѣлой бляхой съ иниціалами училища поясъ, ватное, черное, длинное, суконное пальто съ бѣлыми пуговицами и синими кантами (теплыя тужурки не желательны) и фуражку съ такими же кантами и гербомъ съ иниціалами училища. Кромѣ того, у каждаго воспитанника, помѣщаемаго въ общежитіе или на квартиру, должны быть смазные сапоги съ калошами (желательно, чтобы сапогъ было двое, одни на случай починки другихъ), 4 перемѣны бѣлья, 4 перемѣны носковъ или портянокъ, 4 носовыхъ платка, столько же полотенецъ и всѣ учебники и учебныя принадлежности. Всякій воспитанникъ долженъ имѣть опись своихъ вещей за подписью родителя или опекуна.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Оршанскаго духовнаго училища, составленный послѣ производства годичныхъ испытаній въ педагогическомъ собраніи 13 іюня 1911 года.

IV-й классъ.

Окончили полный училищный курсъ и удостоены перевода въ I классъ духовной семинаріи.

Разрядъ первый. Демяшкевичъ Аркадій, Познякъ Антонъ, Романкевичъ Александръ—за отличные успѣхи и благонравіе награждаются книгами, Закандыринъ Георгій, Шимковичъ Борисъ, Куманскій Василій.

Разрядъ второй. Грудзинскій Петръ, Вороновичъ Аркадій, Билецкій Сергѣй, Шафрановскій Иванъ 2-й, Долгополовъ Георгій, Шафрановскій Иванъ 1-й, Осиповъ Николай, Кореневскій Михаилъ,

Окончили полный училищный курсъ.

Куксовъ Иванъ, Синицынъ Семенъ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Вербицкій Павелъ, Бржезинскій Иванъ, Васильевъ Петръ—по русскому языку письменному.

Оставляется на повторительный курсъ, по болѣзни, Жендинскій Иванъ.

III-й классъ.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ первый. Бобковъ Василій—за отличные успѣхи и благонравіе награждается книгой, Закандыринъ Василій, Мацкевичъ Александръ, Петрашень Леонтій.

Разрядъ второй. Кириковъ Борисъ, Соколовъ Александръ, Галькевичъ Павелъ, Сороколѣтовъ Евгеній, Ивановъ Петръ, Горскій Димитрій, Соловьевъ Никифоръ, Осиповъ Егоръ, Малаховскій Сергѣй.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Бекаревичъ Аркадій—по греческому языку и отеч. исторіи, Бржезинскій Александръ—по русскому языку письменному, греческому и латинскому яз., Канарскій Павелъ—по греческому и латинскому языкамъ, Минкевичъ Петръ—по греческому языку и пѣнію, Навроцкій Алексѣй—по русскому письм. и греческому яз., Пригоровскій Алексѣй—по пѣнію, Цалуевскій Николай—по русскому письм., греческому и латинскому языкамъ.

Клиндухову Евгенію, по болѣзни, назначается экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: по русскому греческому и латинскому яз. и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ 3-мъ классѣ: Аврамовъ Валеріанъ—по малоуспѣшности, Молочинскій Николай—по болѣзни.

Увольняются изъ училища: Чудовичъ Николай—по неявкѣ въ училище въ теченіе всего учебнаго года. Пятницкій Михаилъ—по малоуспѣшности, Букъ Яковъ—по прошенію, Козловскій Александръ—по болѣзни.

II-й классъ.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ первый. Тюфяевъ Георгій — за отличные успѣхи и благонравіе награждается книгой, Акулинъ Михаилъ, Межевичъ Иванъ, Ивановъ Иванъ, Тюфяевъ Николай, Пятницкій Леонидъ—уволенъ за невзносъ недоимки за содержаніе въ общ. съ правомъ обратнаго пріема въ училище по внесеніи недоимки, Нарбутъ Іосифъ, Щербовъ Іосифъ.

Разрядъ второй. Боровскій Виталій, Трусевичъ Анатолій, Ѳедоровичъ Александръ, Чудовичъ Николай, Курневичъ Николай, Жихаревичъ Василій, Кучинскій Левъ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Соминичъ Иванъ—по русскому языку устному, Навроцкій Евгеній—по ариѳметикѣ

Оставляются на повторительный курсъ: Попейко Сергѣй—по малоуспѣшности, Еленевскій Владиміръ, Цитовичъ Яковъ, Осиповъ Павелъ—по болѣзни.

Увольняется изъ училища: Рѣдько Николай — за невзносъ 35 р. недоимки за содержаніе въ училищѣ, съ правомъ обратнаго пріема въ училище по внесеніи недоимки.

I-й классъ.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ первый. Рудницкій Василій—за отличные успѣхи и благонравіе награждается книгой, Петрашень Николай, Хацкевичъ Михаилъ, Орловъ Петръ, Коронцевичъ Павелъ, Михайловъ Георгій, Осмоловскій Георгій.

Разрядъ второй. Горскій Стефанъ, Шабуровъ Θеодоръ, Косянковъ Иванъ, Барцевичъ Михаилъ, Снытко Ксенофонтъ, Мижаевъ Николай, Матыско Евгеній, Цитовичъ Θеодосій, Суринъ Владимиръ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Бекаревичъ Георгій—по русск. яз. письменному, Серпицкій Иванъ—по русскому яз. устн. и пѣнію, Соколовъ Николай — по русскому яз. письмен. и пѣнію, Тернавскій Василій—по ариѳметикѣ, Цвѣтковъ Константинъ, Четыркинъ Владимиръ—по русскому яз. письменному.

Оставляются на повторительный курсъ въ 1-мъ классѣ: Иванышкинъ Яковъ, Пищиковъ Валентинъ, Трусевичъ Евгеній—по малоуспѣшности, Минкевичъ Георгій—по болѣзни.

Увольняется изъ училища: Глазко Яковъ—за невзносъ 30 руб. недоимки за содержаніе въ училищѣ, съ правомъ обратнаго пріема въ училище по внесеніи недоимки.

РАСПИСАНІЕ

переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній, имѣющихъ быть въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ въ августѣ 1911 года.

Августъ.

17. Среда. Переэкзаменовки ученикамъ IV кл.

18. Четвергъ. Переэкзаменовки ученикамъ III кл.

19. Пятница. Переэкзаменовки ученикамъ II кл.

20. Суббота. Переэкзаменовки ученикамъ I кл.

22—24. Понедѣльникъ—Среда. Пріемные экзамены для вновь поступающихъ.

25. Четвергъ. Педагогическое засѣданіе.

26. Пятница. Молебенъ и начало учебныхъ занятій.

Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ извѣщаетъ, что 15 августа текущаго года въ училищѣ освободится мѣсто надзирателя за воспитанниками, съ жалованьемъ 360 руб. въ годъ. Лицу, занявшему эту должность, могутъ быть предоставлены уроки чистописанія, съ жалованьемъ 100 руб. въ годъ, и должность эконома, съ жалованьемъ 50 руб. въ годъ. Желающіе занять вышеозначенное мѣсто надзирателя благоволятъ подать о томъ прошеніе на имя Смотрителя училища.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I. Предложеніе.

Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно журнальному своему постановленію отъ 10 іюня за № 128-мъ, утвержденному резолюціей Его Преосвященства отъ 15 іюня за № 802, предлагаетъ о. о. завѣдующимъ церковно-приходскими школами епархіи своевременно въ указываемые сроки сообщать запрашиваемыя Уѣздными Отдѣленіями и о. о. Уѣздными Наблюдателями церковныхъ школъ свѣдѣнія по служебнымъ дѣламъ съ отвѣтственностію за неисполненіе надлежащаго предложенія Училищнаго Совѣта.

II. (О.о. Настоятелямъ церквей для объявленія въ приходахъ).

1. Съ начала предстоящаго 1911-12 учебнаго года предположены съ открытію въ г. Могилевѣ *двухгодичные дополнительные курсы для окончившихъ второклассныя школы*, въ цѣляхъ подготовленія воспитанниковъ послѣднихъ для служенія Церкви въ должностяхъ псаломщиковъ и діаконовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ помощниковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 3-15 марта

1911г. за № 1655 (подробныя свѣдѣнія см. въ № 13 «Церковныхъ Вѣдомостей», отъ 26 марта сего 1911 г.).

2) Въ первый классъ курсовъ можетъ быть принято въ текущемъ году не свыше двадцати человѣкъ; изъ нихъ 10-ти бѣднѣйшимъ и наиболѣе успѣвавшимъ во второклассныхъ школахъ предположено предоставить казенное содержаніе.

3. Правомъ поступленія на курсы пользуются успѣшно окончившіе курсъ второклассныхъ школъ и наиболѣе способные къ изученію церковнаго пѣнія, въ возрастѣ 16-19 лѣтъ. Предположено, если на то послѣдуетъ разрѣшеніе, распространить это право и на воспитанниковъ второклассныхъ школъ болѣе раннихъ выпусковъ (въ возрастѣ до 40 лѣтъ), особенно семейныхъ и состоящихъ въ клирѣ.—Лица поступающія на курсы не непосредственно по окончаніи школы, (т. е. не въ годъ окончанія школы) имѣютъ быть предварительно подвергнуты повѣрочному испытанію въ знаніи важнѣйшихъ отдѣловъ курса второклассной школы.

4. Лица, ищущія поступленія на курсы, благоволятъ подавать прошенія о томъ, впредь до учрежденія Совѣта школы, епархіальному наблюдателю церковныхъ школъ. Въ прошеніи должны быть указаны—засвидѣтельствованныя приходскимъ священникомъ свѣдѣнія о лѣтахъ просителя; въ какой второклассной школѣ и въ какомъ году окончилъ курсъ; гдѣ и въ теченіи какого времени проходилъ службу и гдѣ въ данное время находятся его документы объ образованіи; каково семейное положеніе просителя и можетъ ли онъ воспитываться на курсахъ за собственный счетъ (плата за полное содержаніе, кромѣ платья, приблизительно 75 руб. въ годъ). Въ прошеніи, кромѣ того, долженъ быть указанъ почтовый адресъ просителя.

О времени открытія занятій будетъ объявлено особо въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Лица принятыя въ составъ воспитанниковъ курсовъ будутъ извѣщены о томъ каждый особо о. завѣдывающимъ курсами или Епархіальнымъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

Въ № 23 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ, предложено было духовенству епархіи произвести за богослуженіями въ день Богоявленія Господня (6-го Января 1911 года), сборъ въ пользу Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги вмѣстѣ съ актами непосредственно (минуя Консисторію) направлялись въ Комитетъ названнаго Общества по адресу: С.-Петербургъ, Очаковская улица, д. № 4—6.

Нынѣ, вслѣдствіе просьбы названнаго Комитета, отъ 18 іюня с. г. за № 929, о скорѣйшемъ доставленіи въ Комитетъ собранныхъ денегъ и актовъ, Духовная Консисторія предписываетъ духовенству епархіи немедленно означенный сборъ вмѣстѣ съ актами о его производствѣ отослать, и при томъ *непосредственно,* въ Комитетъ Общества Бѣлаго Креста по адресу: С.-Петербургъ, Очаковская, 4—6.

Отъ Совѣта І-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Въ первомъ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства (Липки, Елисаветская, 5) имѣются свободыя вакансіи въ 7 и 8 педагогическихъ классахъ, которыми могутъ воспользоваться окончившія шесть (въ седьмомъ классѣ) и семь (въ восьмомъ классѣ) классовъ епархіальныхъ училищъ. Начало учебныхъ занятій назначено 26 августа (молебенъ предъ началомъ учебнаго года.) Плата за правоученіе съ приходящихъ инососдовныхъ—60 р. въ годъ, иноепархіальныхъ—50 руб.; для живущихъ въ общежитіи училища: иносословныхъ 225 р., иноепархіальныхъ 180 р. Плата за музыку (при двухъ урокахъ въ недѣлю—20 р. въ годъ, при трехъ—30 р.) и языки (по 5 р. за языкъ)—отдѣльно.

Изъ отношенія Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви, отъ 17 іюня 1911 года за № 101, на имя Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго.

При Обществѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви (С.-Петербургъ, Стремянная, д. 20) имѣется Складъ книгъ собственнаго изданія, Александро-Невскаго Общества трезвости, синодальныхъ, учебниковъ по Закону Божію, учебныхъ руководствъ и друг. Въ настоящее время Складъ широко развилъ свою дѣятельность по распространенію книгъ какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ провинціи (въ послѣдней главнымъ образомъ, чрезъ книгонощъ Общества) и могъ бы обслуживать (частію уже и обслуживаетъ) духовно-учебныя заведенія по выпискѣ всѣхъ безъ исключенія требующихся для нихъ книгъ, исполняя заказы быстро, аккуратно и съ обычными книгопродавческими скидками (напр., съ синодальныхъ изданій 20%).

Его Преосвященство, Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, сдѣлавъ распоряженіе о напечатаніи вышеизложеннаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, *приглашаетъ*, духовно-учебныя заведенія и пастырей Могилевской епархіи *обратить вниманіе на книжный складъ Общества*, хорошо отрекомендовавшаго себя полезной дѣятельностью.

При этомъ № прилагаются журналы Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Могилевской епархіи.

За Редактора, исп. об. секретаря Консисторіи *В. Огородниковъ*.

Печат. дозв. 1911 г. 14 іюля. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай*.

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.

Приложеніе къ оффиц. ч. № 14 «Мог. Епарх. Вѣд.».

АКТЪ.

1911 года, Іюня 7 дня Епархіальный Съѣздъ духовенства, единогласно избравъ Предсѣдателемъ Съѣзда о. Петра Лацаръ и дѣлопроизводителями: о. Александра Гашкевича, о. Петра Шимковича и о. Петра Шафрановскаго, о семъ составили настоящій актъ, за собственноручными всѣхъ подписями.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Преосвященнаго Викарія: «7 іюня 1911 г. Утверждается. Епископъ Митрофанъ».

ЖУРНАЛЫ

съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Могилевской епархіи.

I.

Отъ 7 іюня 1911 года.

Слушали: Докладъ Предсъѣздной Комиссіи объ изслѣдованіи мѣръ, кои введенную Съѣздомъ прошлаго года норму забора свѣчей по церквамъ болѣе приблизили бы къ дѣйствительному экономическому положенію каждой отдѣльной церкви и, слѣдовательно, къ ея платежеспособности.

Постановили: 1) Измѣнить, согласно представлен-

нымъ о. о. благочинными актамъ окружныхъ собраній, норму забора свѣчей по нѣкоторымъ церквамъ и сумму общаго забора по округамъ тѣхъ благочиній, въ которыхъ, за разграниченіемъ округовъ, послѣдовала убыль или прибыль церквей. 2) Въ тѣхъ благочиннических округахъ, гдѣ норма осталась безъ измѣненія, если это потребуется, окружныя собранія имѣютъ право новаго распредѣленія нормы по церквамъ, не выходя изъ предѣла количества забора назначеннаго по округу, каковое распредѣленіе должно быть закончено къ 1-му октября сего 1911 года и представлено въ Свѣчной Заводъ. 3) Предоставляется Окружнымъ собраніямъ право, съ отчисленіемъ церкви въ округъ, перечислять норму забора свѣчей въ общее количество по округу. 4) Продажа восковыхъ огарковъ должна производиться только въ заводъ, а продавать на сторону строго воспрещается, равно какъ и при требоисправленіяхъ. 5) Свѣчи изъ чистаго воска, единолично возжигаемыя предъ иконами за однимъ богослуженіемъ, свободны отъ обложенія, жертвуемыя же въ церковь для паникадилъ, многократнаго возжиганія, или для продажи старостою, подлежатъ двадцати-рублевому обложенію. 6) Всѣ правила предыдущихъ Съѣздовъ, гарантирующія свѣчное церковное хозяйство отъ злоупотребленій, остаются обязательными и на будущее время.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «14 іюня 1911 г. Утверждается. Епископъ Стефанъ».

Особое мнѣніе депутата 4 Оршанскаго округа.

Съѣздомъ о. о. депутатовъ и старостъ этого года оставлена безъ существеннаго разсмотрѣнія не только общая норма забора свѣчъ изъ епархіальнаго свѣчного завода церквами, но и распредѣленіе ея между округами. Не протестуя противъ нормировки вообще, какъ неизбѣжнаго средства къ сведенію баланса приходовъ и расходовъ епархіальной смѣты, я и на прошлогоднемъ съѣздѣ и на нынѣшнемъ высказывалъ Съѣзду свое мнѣніе, что норма, назначен-

ная Съѣздомъ для 4 Оршанскаго округа, чрезмѣрно велика: для 14 церквей округа—110 пудовъ, тогда какъ средній выводъ забора по трехлѣтней сложности за годы 1907, 1908 и 1909 выражается цыфрою въ 85 пудовъ 21 фунтъ.

Изъ обмѣна мнѣній на прошломъ Съѣздѣ выяснилось, что такое повышеніе сверхъ средняго вывода Съѣздомъ сдѣлано съ одной стороны потому, что по одной церкви была установлена продажа не епархіальной свѣчи, а съ другой потому, что Съѣздъ надѣялся на повышеніе забора свѣчъ, благодаря дѣятельности вновь поступившихъ на службу въ округъ священниковъ. Такая надежда не оправдалась и округомъ недобрано 12 п. 13$^3/_4$ ф. Цыфра недобора должна быть повышена, такъ какъ нѣкоторые старосты церквей, боясь 20-руб. налога на пудъ недобранныхъ свѣчъ, въ концѣ года добирали до нормы;—такъ, къ Герасименской церкви взято 2 пуда 4$^3/_4$ ф. Руднянской Свято-Духовской 6 пудовъ, Руднянской Благовѣщенской 25 фун., Любавичской Николаевской 26 фун. и Ольшанской 3 пуд. 5 фун.—всего 13 пудовъ 20$^3/_4$ фун. Если сложить эти 13 пудовъ 20$^3/_4$ фун. съ недоборомъ показаннымъ въ счетѣ свѣчного завода, то и окажется, что по округу недобрано до нормы 25 пудовъ 34$^1/_2$ фунта. Другими словами, средняя цифра трехлѣтняго забора—85 пуд. 21 фун. оказывается выполненною и въ 1910 году (110 пудовъ по назначенной нормѣ—25 пудовъ 34$^1/_2$ фун. фактическаго недобора=84 пуд. 5$^1/_2$ ф.)

Принимая во вниманіе, что общая цифра недобора до нормы по епархіи выражается въ цифрѣ 168 пудовъ 2$^3/_8$ ф., а фактическій недоборъ по 4 Оршанскому округу цифрою 25 пудовъ 34$^1/_2$ ф., а съ другой стороны и то, что и по другимъ округамъ могли быть заборы свѣчъ въ концѣ года до нормы и такимъ образомъ недоборъ до нормы фактически выразится въ бо̀льшихъ цифрахъ, я все-таки считаю норму для 4 Оршанскаго округа весьма обременительною, даже непосильною. На основаніи изложеннаго полагалъ бы справедливымъ понизить норму забора свѣчъ по 4 Оршанскому

округу если не до 85 пудовъ, какъ средней цифры забора за три года, то до цифры, въ которой выразился заборъ по счетамъ завода (110 пудовъ—12 п. $13^{3}/_{4}$ ф. недобора)—97 п. $26^{1}/_{4}$ фунтовъ. Такое пониженіе я полагалъ бы тѣмъ справедливѣе, что по нашему округу мелкая копѣечная свѣча изъята. Если же допустить продажу и въ нашемъ округѣ копѣечной свѣчи, какъ то практикуется въ округахъ другихъ уѣздовъ, то недоборъ будетъ и больше. Отсюда, налогъ по 4 Оршанскому округу является какъ бы уже налогомъ на благочестіе его насельниковъ. Наконецъ, пониженіе до нормы средняго забора по трехлѣтней сложности—85 пуд. или до цифры забора этого года 97 п. еще и потому считаю справедливымъ. что по другимъ округамъ есть переборы и значительные, такъ по Оршанскому городскому округу перебрано 16 пудовъ 29 фун., Гомельскому 15 пудовъ 10 фунтовъ. Возложить на эти округа 12 пудовъ $13^{3}/_{4}$ фун. недобора по 4 Оршанскому округу и будетъ цѣломъ справедливости, такъ какъ Съѣздомъ 1910 года округъ обложенъ сверхъ средней цифры забора по трехлѣтней сложности, чего не допущено ни въ одномъ изъ округовъ другихъ уѣздовъ.

О вышеизложенномъ я и считаю долгомъ совѣсти почтительнѣйше довести путемъ сего особаго мнѣнія до свѣдѣнія Его Преосвященства.

Депутатъ 4 Оршанскаго округа, священникъ Петръ Шимковичъ.

ВѢДОМОСТЬ

годовому забору свѣчей церквами Могилевской епархіи по постановленію Епархіальнаго Съѣзда.

№ порядковый по епархіи.	№ порядковый по округу.	Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей. п.	Норма забора свѣчей. ф.
		Быховскій уѣздъ.		
		1-й округъ.		
1	1	Баханская	3	20
2	2	Бычанская	2	30
3	3	Журавичская	5	20
4	4	Зимницкая	3	20
5	5	Кузьковичская	3	—
6	6	Никоновичская	3	—
7	7	Ново-Быховская	8	—
8	8	Ректянская	3	—
9	9	Таймоновская	4	30
10	10	Хлѣбнянская	3	20
11	11	Гейшинская	3	10
		Итого по округу	43	30
		2-й округъ.		
12	1	Бовецкая	3	—
13	2	Грезивецкая	2	20
14	3	Грудиновская	2	—
15	4	Долго-Мохская	3	10
16	5	Кульшицкая	2	30
17	6	Кутнянская	4	—
18	7	Маховская	2	20
19	8	Островская	2	05
20	9	Пропойская	17	20
21	10	Рабовичская	4	—

№ порядковый		Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей.	
по епархіи.	по округу.		п.	ф.
22	11	Сидоровичская	2	15
23	12	Теплянская	2	35
24	13	Церковно-Осовецкая . . .	2	—
		Итого по округу .	50	35
		3-й округъ.		
25	1	Быховская Преображенская .	8	20
26	2	Быховская Троицкая . . .	6	20
27	3	Барколабовская	3	30
28	4	Болоново-Селецкая . . .	3	10
29	5	Бѣлевичская	3	—
30	6	Глухская	4	—
31	7	Городецкая	4	—
32	8	Городищенская	2	25
33	9	Дашковская	9	20
34	10	Збышинская	2	20
35	11	Мокрянская	2	10
36	12	Хоновская	3	20
37	13	Чигиринская	4	—
		Итого по округу .	57	15
		Гомельскій уѣздъ.		
		Гомельскій городской округъ.		
38	1	Гомельская соборная . . .	30	20
39	2	Гомельская Троицкая . . .	15	—
40	3	Гомельская Николаевская . .	8	—
41	4	Гомельская Преображенская .	10	—
42	5	Гомельская Успенская . . .	8	—
43	6	Ново-Бѣлицкая	8	—
		Итого по округу .	79	20
		1-й округъ.		
44	1	Бобовичская	3	30

№ порядковый по епархіи.	№ порядковый по округу.	Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей. п.	Норма забора свѣчей. ф.
45	2	Борщевская	3	—
46	3	Волковичско-Крупецкая	4	10
47	4	Дятловичская	3	10
48	5	Ивольская	3	20
49	6	Красненская	4	30
50	7	Руденецкая	5	—
51	8	Скитковская	4	20
52	9	Старо-Бѣлицкая	4	20
53	10	Телешевская	4	—
54	11	Уваровичская	4	—
55	12	Хаминская	5	—
56	13	Чеботовичская	4	20
57	14	Чернянская	2	—
		Итого по округу	56	—
		2-й округъ.		
58	1	Вѣтковская	8	—
59	2	Вылевская	6	30
60	3	Даниловичская	2	35
61	4	Ереминская	6	30
62	5	Закружская	3	30
63	6	Новосельская	3	20
64	7	Очесо-Руднянская	4	20
65	8	Поколюбичская	3	20
66	9	Радугская	3	35
67	10	Старо-Сельская	4	—
68	11	Хальчанская	2	35
69	12	Чисто-Лужская	1	—
		Итого по округу	51	15
		3-й округъ.		
70	1	Васильевская	2	25
71	2	Жгунская	4	10
72	3	Лагуновская	1	—
73	4	Кормянская	5	20
74	5	Красно-Будская	2	—
75	6	Добрушская	12	25
76	7	Огороднянская	4	30

№ порядковый по епархіи.	по округу.	Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей. п.	ф.
77	8	Старо-Крупецкая	8	—
78	9	Тереховская	3	05
79	10	Усохско-Будская	1	25
80	11	Хорошевская	2	—
		Итого по округу .	47	20
		4-й округъ.		
81	1	Антоновская	3	30
82	2	Грабовская	2	05
83	3	Головинецкая	3	05
84	4	Гордуновская	3	10
85	5	Глубоцкая	2	30
86	6	Ивакская	1	—
87	7	Кравцовская	2	30
88	8	Марковичская Михайлов. . .	3	20
89	9	Марковичская Екатерининск. .	1	20
90	10	Ларищенская	1	—
91	11	Нивская	2	20
92	12	Носовичская	4	20
93	13	Переростовская	1	20
94	14	Прибытковская	6	20
95	15	Песочно-Будская	2	20
96	16	Романовичская	3	15
97	17	Терюхская	2	25
98	18	Утевская	1	15
99	19	Черетянская	4	—
		Итого по округу .	53	25
		5-й округъ.		
100	1	Бартоломѣевская	2	—
101	2	Громыкская	3	10
102	3	Желѣзниковская	2	20
103	4	Залѣсская	2	20
104	5	Колюдовская	2	20
105	6	Нисимковичская	2	10
106	7	Нѣмковская	2	30
107	8	Перелѣевская	2	10
108	9	Полѣсская	2	10

№ порядковый		Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей.	
по епархіи.	по округу.		п.	ф.
109	10	Рѣчковская	3	15
110	11	Свѣтиловичская	2	05
111	12	Столбунская	3	—
112	13	Шерстинская	3	20
113	14	Ѳеодоровская	2	20
		Итого по округу .	36	30
		6-й округъ.		
114	1	Азаричская	1	30
115	2	Барщевская	2	20
116	3	Завидовская	2	—
117	4	Круговецкая	3	20
118	5	Кузьминичская	5	—
119	6	Ново-Юрковичская	3	10
120	7	Плутовская	2	—
121	8	Поповская	3	—
122	9	Старо-Юрковичская . . .	3	20
123	10	Сѣровская	3	10
124	11	Дубровская	1	20
		Итого по округу .	31	10
		Горецкій уѣздъ.		
		1-й округъ.		
125	1	Городецкая	3	10
126	2	Городищенская	2	20
127	3	Заходская	4	23
128	4	Копысская Вознесенская .	9	06
129	5	Копысская Св. Духовская .	4	25
130	6	Копысская Преображенская .	5	10
131	7	Любижская	6	10
132	8	Ничипоровичская	6	10
133	9	Ониковичская	3	30
134	10	Плещицкая	6	20
135	11	Слижевская	2	30

№ порядковый по епархіи.	№ порядковый по округу.	Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей. п.	Норма забора свѣчей. ф.
136	12	Старо-Селецкая . . .	4	30
137	13	Любиничская . . .	3	10
138	14	Русаковская . . .	3	—
		Итого по округу .	65	34
		2-й округъ.		
139	1	Бабиновская	4	—
140	2	Браздетчинская	5	10
141	3	Крапивенская . . .	4	20
142	4	Красно-Слободская .	3	25
143	5	Козловичская . . .	8	—
144	6	Ланинская	4	05
145	7	Пугляевская . . .	3	10
146	8	Россасинская . . .	3	15
147	9	Савинская	4	—
148	10	Святошицкая . . .	5	15
149	11	Чиринская	5	10
150	12	Яковлевичская . . .	4	—
		Итого по округу .	54	30
		3-й округъ.		
151	1	Баевская	6	05
152	2	Горецкая Троицкая . . .	6	—
153	3	Горецкая Вознесенская . .	5	—
154	4	Горецкая Успенская . . .	6	20
155	5	Городецкая	3	10
156	6	Киселевская	2	25
157	7	Литвиновская . . .	5	35
158	8	Ляднянская	5	25
159	9	Маслаковская . . .	7	15
160	10	Михалиновская . . .	3	25
161	11	Романовская	9	30
162	12	Савская	3	10
163	13	Холбнянская . . .	3	—
164	14	Шаринская	2	20
165	15	Шишевская	3	—
		Итого по округу .	73	20

№ порядковый по епархіи.	№ порядковый по округу.	Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей. п.	Норма забора свѣчей. ф.
		Климовичскій уѣздъ.		
		1-й округъ.		
166	1	Глушковская	3	25
167	2	Домамеричская . . .	4	—
168	3	Дубовицкая	7	20
169	4	Загустинская . . .	3	30
170	5	Засельская	9	20
171	6	Кулешовская	2	25
172	7	Милославичская . . .	8	20
173	8	Надѣйковичская . . .	4	20
174	9	Петровичская	6	20
175	10	Починичская	3	—
176	11	Строкайловская . . .	3	—
177	12	Студенецкая	6	—
178	13	Хороневская	2	25
179	14	Хотовижская	3	—
180	15	Шумячская Ильинская .	10	—
181	16	Шумячская Р.-Богород. .	12	—
182	17	Яновская	4	20
		Итого по округу .	94	25
		2-й округъ.		
183	1	Галичская	4	—
184	2	Ельнянская	2	20
185	3	Забѣлышинская	4	20
186	4	Климовичская Соборная .	9	20
187	5	Лозовичская	1	30
188	6	Мужичковская	2	—
189	7	Осмоловичская	3	—
190	8	Печарская	3	—
191	9	Роднянская	3	20
192	10	Судиловичская	3	20
193	11	Тимоновская	2	20

№ порядковый по епархіи.	№ порядковый по округу.	Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей. п.	Норма забора свѣчей. ф.
194	12	Тростинская	2	—
195	13	Хотимская Троицкая . . .	12	20
196	14	Сельско-Хотимская Преображ. .	5	—
		Итого по округу .	59	10
		3-й округъ.		
197	1	Бахановская	3	25
198	2	Березковская	3	—
299	3	Бесѣдовичская	2	25
200	4	Бѣлынковичская . . .	3	—
201	5	Гаврилинская	3	—
202	6	Забычанская	1	30
203	7	Каничская	3	—
204	8	Костюковичская . . .	7	20
205	9	Маріавильская	6	—
206	10	Мошевская	3	20
207	11	Нѣгинская	1	30
208	12	Прусинская	2	30
209	13	Селецкая	4	—
210	14	Церковичская	1	—
211	15	Чернянская	2	25
		Итого по округу .	49	05
		Могилевскій уѣздъ.		
		Могилевскій городской округъ.		
212	1	Могилевскій Каѳедр. Соборъ .	30	—
213	2	Могилевская Воскресенская .	12	20
214	3	Могилевская Воздвиженская .	6	10
215	4	Могилевская Вознесенская .	2	—
216	5	Могилевская Николаевская .	14	—
217	6	Могилевская Петро-Павловская	10	—
218	7	Могилевская Троицкая . .	4	25
219	8	Могилевская Успенская . .	11	—
220	9	Мошенакская	7	26
		Итого по округу .	98	01

№ порядковый по епархіи.	№ порядковый по округу.	Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей. п.	Норма забора свѣчей. ф.
		1-й округъ.		
221	1	Высоцкая	9	—
222	2	Друцкая	3	20
223	3	Дудаковичская . . .	3	10
224	4	Езерская	4	10
225	5	Комсеничская . . .	4	20
226	6	Круглянская . . .	4	25
227	7	Старо-Шкловская . . .	4	30
228	8	Словенская	4	10
229	9	Чернянская	3	30
230	10	Черноручская . . .	4	—
231	11	Чирчинская	4	—
232	12	Шкловская Воскресенская . .	5	—
233	13	Шкловская Преображенская .	14	10
234	14	Шкловская Троицкая . . .	5	20
		Итого по округу .	74	25
		2-й округъ.		
235	1	Барсуковская . . .	6	10
236	2	Батунская	2	—
237	3	Браковская	4	20
238	4	Буйничская	3	20
239	5	Вендорожская . . .	4	30
240	6	Водвянская	4	30
241	7	Вѣйнянская	6	10
242	8	Княжицкая	8	—
243	9	Крюковская	3	20
244	10	Лозицкая	3	20
245	11	Нѣжковская	1	20
246	12	Пашковская	3	05
247	13	Отмутская	18	—
248	14	Щеглицкая	2	05
		Итого по округу .	71	30

№ порядковый по епархіи.	№ порядковый по округу.	Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей. п.	Норма забора свѣчей. ф.
		3-й округъ.		
249	1	Бѣлыничская Р.-Богород. . .	6	25
250	2	Бѣлыничская Успенская . .	3	15
251	3	Головчинская	5	10
252	4	Ильковичская	3	—
253	5	Кручанская	3	15
254	6	Кудинская	3	30
255	7	Павловичская	5	10
256	8	Тетеринская	5	10
257	9	Тубышковская	1	20
258	10	Церковищенская	3	05
259	11	Шепелевичская	5	25
260	12	Шупенская	2	15
		Итого по округу .	48	20
		Мстиславскій уѣздъ.		
		1-й округъ.		
261	1	Гоголевская	2	30
262	2	Жуковская	4	—
263	3	Кожуховичская	3	10
264	4	Мазыкская	2	05
265	5	Монастырщинская	6	20
266	6	Печерско-Будянская . . .	5	—
267	7	Пирянская	3	10
268	8	Точнянская	2	20
269	9	Трипутинская	4	—
270	10	Хославичская Борисо-Глѣбская .	6	20
271	11	Хославичская Р.-Богородицкая .	6	20
		Итого по округу .	46	15

№ порядковый по епархіи.	№ порядковый по округу.	Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей. п.	Норма забора свѣчей. ф.
		2-й округъ.		
272	1	Городковская	2	25
273	2	Казиміро-Слободская . . .	3	—
274	3	Колесниковская	2	10
275	4	Колтовская	2	—
276	5	Корниловская	1	30
277	6	Куликовская	2	25
278	7	Мстиславская Соборная . .	10	—
279	8	Мстиславская Троицкая . .	5	—
280	9	Мстиславская Александро-Невск.	5	25
281	10	Новосельская	1	30
282	11	Ослянская	4	—
283	12	Пироговская	1	10
284	13	Подлужская	2	10
285	14	Поцолтовская	3	10
286	15	Сквиретская	1	30
287	16	Соинская	4	10
288	17	Сохоновская	1	30
289	18	Юрковщинская	3	20
		Итого по округу .	58	25
		3-й округъ.		
290	1	Бохотецкая	4	—
291	2	Войнинская	2	—
292	3	Кадинская	4	—
293	4	Колодежская	4	30
294	5	Коптевская	3	10
295	6	Любавичская	3	20
296	7	Пепелевская	3	20
297	8	Райская	3	20
298	9	Славновская	3	30
299	10	Старосельская	2	10
300	11	Фастовская	2	10
301	12	Шамовская	5	—
		Итого по округу .	41	30

№ порядковый		Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей.	
по епархіи.	по округу.		п.	ф.
		Оршанскій уѣздъ.		
		Оршанскій Городской округъ.		
302	1	Оршанская Соборная . .	15	30
303	2	Оршанская Р.-Богородицкая .	4	—
304	3	Оршанская Ильинская . .	4	—
305	4	Оршанская вокзальная . .	12	—
		Итого по округу .	35	30
		1-й округъ.		
306	1	Бараньская	5	—
307	2	Высоцкая	3	20
308	3	Грязинская	4	10
309	4	Дубровенская Покровская . .	5	10
310	5	Дубровенская Николаевская .	7	—
311	6	Дубровенская Троицкая . .	4	20
312	7	Дубровенская Преображенская .	3	20
313	8	Зубревичская	6	—
314	9	Межевская	4	20
315	10	Мордошевичская	6	—
316	11	Мошковская	3	25
317	12	Соловьевская	4	—
318	13	Тухинская	5	—
319	14	Юрцевская	3	20
		Итого по округу .	65	25
		2-й округъ.		
320	1	Александрійская	4	30
321	2	Аленовичская	3	—
322	3	Видиничская	1	10
323	4	Голошевская	4	—
324	5	Кохановская	6	—
325	6	Оболецкая	2	—
326	7	Озерецкая	2	10
327	8	Переволочнянская . . .	12	—

№ порядковый		Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей.	
по епархіи.	по округу.		п.	ф.
328	9	Подберезская	1	10
329	10	Рѣпуховская	4	10
330	11	Слободская	7	20
331	12	Смольянская Алексіевская	4	—
332	13	Смольянская Преображенская	4	20
333	14	Старосельская	5	30
334	15	Сокольянская	2	30
		Итого по округу	65	10
		3-й округъ.		
335	1	Бабиновичская	6	—
336	2	Высочанская	10	—
337	3	Добромыслянская	7	20
338	4	Ліознянская	16	—
339	5	Ново-Бѣльская	5	—
340	6	Орѣховская	4	10
341	7	Погостищенская	4	30
342	8	Сѣро-Коротнянская	4	20
343	9	Юшковская	5	—
		Итого по округу	63	—
		4-й округъ.		
344	1	Герасименская	8	—
345	2	Гусинская	7	—
346	3	Елисеевская	10	—
347	4	Любавичская Успенская	10	—
348	5	Любавичская Николаевская	9	20
349	6	Лѣшнянская	5	10
350	7	Микулинская	17	—
351	8	Ольшанская	9	—
352	9	Привольская	4	—
353	10	Руднянская Св.-Духовская	9	20
354	11	Руднянская Благовѣщен.	5	20
355	12	Старо-Бѣльская	7	—
356	13	Хаминская	2	20
357	14	Шиловская	6	—
		Итого по округу	110	10

№ порядковый по епархіи.	№ порядковый по округу.	Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей. п.	Норма забора свѣчей. ф.
		Рогачевскій уѣздъ.		
		1-й округъ.		
358	1	Добоснянская	5	—
359	2	Жлобинская	10	—
360	3	Заболотская	3	20
361	4	Запольская	3	10
362	5	Кистеневская	3	—
363	6	Лучинская	3	—
364	7	Луковская	2	05
365	8	Малевичская	3	20
366	9	Мормольская	3	—
367	10	Ново-Марковичская	4	—
368	11	Озеранская	3	—
369	12	Рогачевская Александро-Невская	8	20
370	13	Рогачевская Р.-Богородицкая	8	—
371	14	Рѣпковская	3	—
372	15	Солонская	4	30
373	16	Старосельская	2	20
374	17	Стрѣшинская	10	—
375	18	Тихиничская	4	—
376	19	Царско-Слободская	1	—
		Итого по округу	85	05
		2-й округъ.		
377	1	Болотнянская	3	20
378	2	Годиловичская	3	15
379	3	Глазовская	3	—
380	4	Денисковичская	2	20
381	5	Довская	3	20
382	6	Кошелевская	8	—
383	7	Луго-Вирнянская	1	25
384	8	Недѣйская	3	—
385	9	Пиревичская	7	20
386	10	Рисковская	1	20
387	11	Сверженская	2	10

№ порядковый по епархіи.	по округу.	Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей. п.	ф.
388	12	Святская	3	10
389	13	Скепинская	2	25
390	14	Козловичская	2	—
391	15	Старо-Руднянская . . .	3	—
392	16	Хизовская	2	20
393	17	Шапчицкая	2	—
		Итого по округу .	55	05
		3-й округъ.		
394	1	Вороновщинская	2	—
395	2	Городецкая	4	20
396	3	Дудичская	3	20
397	4	Кормянская	5	20
398	5	Литвиновичская	2	25
399	6	Любанская	3	10
400	7	Малыничская	2	25
401	8	Меркуловичская	3	20
402	9	Новосельская	3	20
403	10	Приснянская	3	10
404	11	Ровковичская	3	20
405	12	Рогинская	2	25
406	13	Разсохская	3	30
407	14	Церковская	3	30
408	15	Чечерская Вознесенская . .	4	30
409	16	Чечерская Р.-Богородицкая .	3	35
410	17	Чечерская Преображенская .	3	05
		Итого по округу .	59	25
		Сѣнненскій уѣздъ.		
		1-й округъ.		
411	1	Алексиничская	3	30
412	2	Вѣйнянская	2	—
413	3	Вядецкая	3	—
414	4	Вятерская	2	20

№ порядковый по епархій.	№ порядковый по округу.	Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей. п.	Норма забора свѣчей. ф.
415	5	Капевская	2	—
416	6	Коковчинская	5	—
417	7	Неклюдовская	2	—
418	8	Буйская	1	—
419	9	Нѣмойтянская	2	10
420	10	Ново-Бѣлицкая	2	30
421	11	Ряснянская	2	20
422	12	Сѣнненская Соборная . .	8	20
423	13	Сѣнненская Покровская . .	3	20
424	14	Ульяновичская	2	—
		Итого по округу .	42	30
		2-й округъ.		
425	1	Буторовская	1	10
426	2	Бѣлоцерковская . . .	3	20
427	3	Волосовская	1	20
428	4	Высокогородецкая . . .	3	20
429	5	Гилянская	3	10
430	6	Гурецкая	2	10
431	7	Григоровичская . . .	2	30
432	8	Заборская	1	20
433	9	Замочская	2	30
434	10	Колодницкая	1	30
435	11	Косеничская	2	35
436	12	Лисиченская	1	20
437	13	Лукомльская	8	—
438	14	Почаевичская	4	20
439	15	Прошицкая	3	20
440	16	Рыдомльская	1	10
441	17	Черейская Воскресенская .	3	30
442	18	Черейская Успенская . .	5	—
		Итого по округу .	54	15

№ порядковый по епархіи.	№ порядковый по округу.	Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей. п.	Норма забора свѣчей. ф.
		3-й округъ.		
443	1	Госмирская	5	—
444	2	Дорогокуповская	4	20
445	3	Кичинская	3	20
446	4	Велико-Сельская	4	05
447	5	Лугиновичская	5	—
448	6	Мощенская	4	10
449	7	Нерѣйшинская	4	—
450	8	Обольская	3	20
451	9	Островенская	10	—
452	10	Пустынская	5	—
453	11	Скрыдлевская	4	15
454	12	Соржицкая	6	20
455	13	Ходчанская	5	30
		Итого по округу .	65	20
		4-й округъ.		
456	1	Бобрская	5	20
457	2	Воронцевичская	3	30
458	3	Гапоновичская	1	—
459	4	Грушецкая	2	20
460	5	Крупковская	3	20
461	6	Малявская	3	30
462	7	Новосельская	2	—
463	8	Обчугская	4	—
464	9	Плисская	1	05
465	10	Плосская	2	10
466	11	Словенская	3	10
467	12	Смородинская	1	20
468	13	Толочинская	7	—
469	14	Худовецкая	1	20
470	15	Шійская	1	05
471	16	Щавровская	2	—
		Итого по округу .	45	30

№ порядковый		Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей.	
по епархіи.	по округу.		п.	ф.
		Чаусскій уѣздъ.		
		1-й округъ.		
472	1	Благовичская	5	—
473	2	Бохотецкая	2	20
474	3	Гладковская	7	—
475	4	Голеневская	5	10
476	5	Головенчицкая	4	—
477	6	Желивская	3	25
478	7	Мокрядская	4	—
479	8	Прилѣсская	4	05
480	9	Пѣтуховская	1	30
481	10	Риминская	2	30
482	11	Сухаревская	5	20
483	12	Самулковская	1	30
484	13	Хотѣтовская	4	20
485	14	Чаусская Воскресенская . .	8	—
486	15	Чаусская Георгіевская . .	6	—
487	16	Чаусская Николаевская . .	3	20
		Итого по округу . .	69	10
		2-й округъ.		
488	1	Горская Предтеченская . .	5	20
489	2	Горская Покровская . .	5	20
490	3	Головчинская	4	—
491	4	Городецкая Петро-Павловская .	4	—
492	5	Дрибинская	7	—
493	6	Добродворская	2	20
494	7	Ждановичская	3	—
495	8	Кищицкая	3	30
496	9	Кледневичская	5	20
497	10	Радомльская	3	—
498	11	Ряснянская	6	30
499	12	Сусловская	2	—

№ порядковый		Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей.	
по епархіи.	по округу.		п.	ф.
500	13	Коровчинская	4	20
501	14	Котелевская	4	30
502	15	Студенецкая	15	—
503	16	Чернявская	4	20
		Итого по округу .	81	10
		Чериковскій уѣздъ.		
		1-й округъ.		
504	1	Бастеновичская	3	20
505	2	Батвиновская	2	—
506	3	Безводичская	4	—
507	4	Веремейская	2	30
508	5	Верховецкая	2	—
509	6	Вородьковская	2	20
510	7	Долговичская	3	—
511	8	Должанская	3	—
512	9	Езерская	3	—
513	10	Летягская	2	—
514	11	Малятичская	4	—
515	12	Лобановская	3	20
516	13	Симоновская	2	—
517	14	Телешевская	2	10
518	15	Чериковская соборная .	13	—
519	16	Заболотская	1	20
520	17	Ходосовская	2	—
		Итого по округу .	56	—
		2-й округъ.		
521	1	Бѣльская Петро-Павловская .	4	—
522	2	Волчасская	1	30
523	3	Добросельская	2	—
524	4	Дубровицкая	4	—

№ порядковый		Наименованіе церквей.	Норма забора свѣчей.	
по епархіи.	по округу.		п.	ф.
525	5	Комаровичская . . .	3	20
526	6	Кошанская	2	—
527	7	Красовичская	3	20
528	8	Кричевская Николаевская . .	2	—
529	9	Кричевская Параскевіевская .	6	20
530	10	Кричевская Преображен. . .	3	30
531	11	Кричевская Успенская . .	4	—
532	12	Онуфріевская	5	—
533	13	Полоницкая	3	—
		Итого по округу .	45	—
		3-й округъ.		
534	1	Братьковичская	3	20
535	2	Бѣлодубровская	2	30
536	3	Выдренская	1	20
537	4	Горезинская	4	—
538	5	Горская Покровская . . .	7	—
539	6	Деряжинская	2	35
540	7	Кляпинская	2	30
541	8	Краснопольская	8	20
542	9	Костюковичская Николаев. .	2	—
543	10	Мхиничская	4	—
544	11	Ново-Ельнянская . . .	3	20
545	12	Осовская	3	—
546	13	Палужская	4	—
547	14	Папоротская	2	—
548	15	Самотѣевичская	5	25
549	16	Силичская	4	—
550	17	Соболевская	1	30
551	18	Старинковская	2	30
552	19	Студенецкая	5	—
553	20	Головичская	1	10
		Итого по округу .	71	30
—	—	ВСЕГО ПО ЕПАРХІИ .	2416	05

III.

Отъ 8 іюня 1911 года.

С л у ш а л и. Докладъ Предсъѣздной Комиссіи о введеніи во взаимное страхованіе духовнаго вѣдомства страхованія церковной движимости, равно какъ строеній и движимости, принадлежащихъ на правѣ собственности отдѣльнымъ членамъ причтовъ и другимъ лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству.

С п р а в к а: 1) Въ Могилевской епархіи строенія на правахъ собственности принадлежатъ не только членамъ причтовъ, но и ихъ вдовамъ и сиротамъ.

2) Строенія на правахъ собственности возведены на собственной и арендной землѣ.

П о с т а н о в и л и: Такъ какъ со введеніемъ обязательнаго страхованія для церквей и церковныхъ строеній, частныя страховыя общества или вовсе не принимаютъ на страхъ церковной движимости, а равно движимости и построекъ, принадлежащихъ членамъ причтовъ, или же принимаютъ по тарифу, чрезмѣрно повышенному, а потому и недоступному для духовенства Могилевской епархіи, то введеніе во взаимное страхованіе духовнаго вѣдомства церковной движимости, а равно какъ и строеній и движимости, принадлежащихъ на правѣ собственности отдѣльнымъ членамъ причтовъ и ихъ вдовамъ и сиротамъ, а также и другимъ лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству, не только желательно, но и крайне необходимо, но при бѣдности церквей Могилевской епархіи а равно и причтовъ, особенно же ихъ вдовъ и сиротъ оно не можетъ быть обязательнымъ,—почтительнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о введеніи во взаимное страхованіе духовнаго вѣдомства страхованія церковной движимости, равно какъ и строеній, принадлежащихъ членамъ причтовъ и ихъ вдовамъ и сиротамъ на правахъ собственности и на-

ходящихся какъ на церковной землѣ, такъ и на собственной или арендной, а также и движимости причтовъ и ихъ вдовъ и сиротъ, строеній и движимости другихъ лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству,—въ формѣ добровольнаго и, въ виду указанной бѣдности, по тарифу, назначенному для строеній, принимаемыхъ на страхъ въ формѣ обязательнаго страхованія.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «14 іюня 1911 года. Утверждается. Епископъ Стефанъ».

IV.

Отъ 8 іюня 1911 года.

Слушали: Докладъ Предсъѣздной Комиссіи по вопросу объ отчисленіяхъ отъ церквей, Епархіальнаго свѣчного завода и пр. въ пользу церковно-приходскихъ школъ.

Справки: 1) Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 іюля 1910 года, коимъ опредѣляется: 1) установить ежегодные обязательные взносы со всѣхъ церквей Имперіи на церковно-школьное дѣло, и 2) привлечь епархіальные свѣчные заводы и другія имъ подобныя учрежденія къ взносамъ въ пользу церковныхъ школъ епархіи.

2) Обложеніе церквей Могилевской епархіи достигаетъ 33 нормы, каковая Высшей Церковной Властью признана максимальной.

3) Церкви Сѣверо-Западнаго края и исключительно бѣдной Могилевской епархіи въ послѣдніе годы не получаютъ въ моменты крайней нужды при построеніяхъ и крупныхъ ремонтахъ субсидій изъ средствъ Святѣйшаго Синода, такъ какъ таковыя средства въ настоящее время направляются преимущественно на нужды Сибирскихъ переселенцевъ. Между тѣмъ Высшая Церковная Власть всегда признавала ихъ, въ силу бѣдности и исключительности положенія среди иновѣрцевъ, вполнѣ заслуживающими всякихъ субсидированій со стороны Высшихъ Церковныхъ учрежденій. Въ настоящее же время, онѣ поставлены въ необходимость на свои

скудныя средства по мѣрѣ силъ поддерживать свое благолѣпіе когда воинствующій католицизмъ пышностью и великолѣпіемъ своей обстановки стремится привлекать къ себѣ слабыхъ и малоустойчивыхъ бѣлоруссовъ.

4) Лучшіе изъ нашихъ, особенно сельскихъ, прихожанъ въ высшей степени огорчаются и недружелюбно смотрятъ, когда изъ храма уходятъ даже самыя незначительныя ассигнованія на сторону, такъ какъ скудныя средства нашихъ церквей составляются изъ добытыхъ тяжелымъ трудомъ грошей нашихъ бѣдныхъ прихожанъ; поэтому часто встрѣчаются раздраженіе и противодѣйствіе со стороны церковныхъ старостъ и представителей отъ прихожанъ къ выдачѣ какихъ-либо субсидій помимо прямой церковной необходимости.

5) Въ церквахъ епархіи производятся ежегодныя сборы на церковно-школьное дѣло: съ 25 декабря по 6 января и 14 сентября. Кромѣ этого добровольно отчисляется многими церквами нѣкоторая возможная сумма изъ годовыхъ остатковъ денежныхъ церковныхъ средствъ и всѣ церкви епархіи принимаютъ участіе въ содержаніи Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

П о с т а н о в и л и: Въ виду изложенныхъ въ справкахъ мотивовъ, Епархіальный Съѣздъ считаетъ возможнымъ отчислить на церковно-школьное дѣло 5% изъ чистыхъ прибылей свѣчного завода и епархіальнаго магазина, а равно обложить двумя рублями каждый продаваемый на льготныхъ условіяхъ пудъ свѣчей, т. е. каждый пудъ свѣчей, который въ настоящее время покупается съ завода за 32 руб., платить 34 рубля.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «14 іюня 1911 года. Утверждается. Епископъ Стефанъ».

V.

Отъ 8 іюня 1911 года.

Слушали: Докладъ Предсъѣздной Комиссіи о недоимкахъ по Оршанскому Духовному училищу:

Справки: 1-я) Точная сумма недоимки къ 1-му января 1911 года выражается въ суммѣ 455 руб. 86 коп. Недоимка опредѣлена Комиссіей по обслѣдованіи причинъ дефицита по Оршанскому Духовному училищу (актъ отъ 15-19 февраля 1911 года).

2-я. Дефицитъ по Оршанскому духовному училищу образовался между другими причинами и отъ неаккуратнаго представленія о. о. благочинными слѣдующихъ отъ причтовъ и церквей взносовъ какъ то: Оршанскаго 1-го округа—74 руб. 43 коп. Оршанскаго 4-го округа 15 руб. 69 к., Сѣнненскаго 2-го округа 41 р. 8 к., Сѣнненскаго 4-го округа — 86 руб. 06 коп. и Горецкаго 3 округа—245 руб. 71 к. и по взносамъ 3-хъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ 46 руб., а всего 509 руб. 22 к. (недоимки по Оршанскому 3-му округу—06 коп. и Сѣнненскому 3-му —75 коп., какъ мелочныя, во вниманіе не приняты). (Списокъ недоимокъ по содержанію Оршанскаго духовнаго училища съ благочинническихъ округовъ за время съ 1901 года по 1907 годъ составленный Правленіемъ Оршанскаго духовнаго училища.)

Постановили: Смиреннѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать Архипастырское распоряженіе Правленію Оршанскаго духовнаго училища забрать ясныя и точныя свѣдѣнія о томъ, за кѣмъ собственно числятся недоимки: за церквами, причтами или же самими благочинными, а равно установить личности о. о. уѣздныхъ наблюдателей и точную сумму недоимки за каждымъ изъ нихъ и, по полученіи указанныхъ свѣдѣній, принять самыя усердныя мѣры ко взысканію недоимокъ и о результатахъ всего предпринятаго сообщить будущему Епархіальному Съѣзду, который и будетъ

тогда имѣть возможность судить о способахъ покрытія самыхъ недоимокъ и образовавшагося вслѣдствіе ихъ дефицита.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «13 іюня 1911 года. Утверждается. Епископъ Стефанъ».

VI.

Отъ 9 іюня 1911 года.

Слушали: Отношеніе Правленія Могилевскаго духовнаго училища, отъ 31 мая 1911 года за № 301:

1) О пониженіи цѣны на свѣчи для училищной церкви до 32 р. вмѣсто 50.

Справка: Съѣздомъ о. о. депутатовъ духовенства Могилевской епархіи—журналъ № 1 отъ 9 іюня 1910 г.—постановлено: во всѣ склады и лавки епархіи, а равно и въ церкви, не вошедшія въ списокъ обложенія, свѣчи отпускаются по цѣнѣ 50 руб. за пудъ.

2) О разрѣшеніи употреблять не свыше половины выручки отъ аренды садовъ и травы въ нихъ на досмотръ садовъ и посадку новыхъ деревьевъ.

Справки: 1. Съѣздомъ на хозяйственныя потребности по Могилевскому духовному училищу ассигновано 715 руб. 70 коп. и непредвидѣнныя потребности—50 руб.

2. При многихъ учебныхъ заведеніяхъ въ цѣляхъ воспитательныхъ устраиваются такъ называемые праздники древонасажденія.

Постановили: 1. Ходатайство Правленія Могилевскаго духовнаго училища отклонить.

2. Отклонить, такъ какъ употребленіе 50% доходности отъ оброчныхъ статей на приведеніе училищной усадьбы въ благоприличный видъ едва ли можно признать экономичнымъ; необходимыя работы по осмотру садовъ весною и осенью (обмазку глиною, окапываніе деревьевъ и т. п.) просить Правленіе училища производить

прислугою училищной; посадку новыхъ деревьевъ покорнѣйше просить Правленіе училища производить при посредствѣ самихъ учениковъ подъ наблюденіемъ воспитателей, а пріобретѣніе молоденькихъ деревьевъ для посадки производить за счетъ статьи мелочныхъ или случайныхъ расходовъ, такъ какъ пріобретѣніе прищепъ въ количествѣ нѣсколькихъ штукъ или даже нѣсколькихъ десятковъ можетъ вызвать лишь незначительный расходъ 9—10 или немного больше рублей.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «14 іюня 1911 года. Разрѣшается Правленію Могил. училища отчислять изъ доходности отъ сада до 25% на досмотръ сего последняго, иначе онъ неизбѣжно придетъ въ такой упадокъ, что не будетъ давать никакого дохода. Прочее утверждается. Епископъ Стефанъ».

[Окончаніе слѣдуетъ.]

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюля. № 14. 1911 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО,

произнесенное въ Смольянской Алексіевской церкви 14 іюня 1911 года, при встрѣчѣ Бѣлыничской иконы Божіей Матери.

Откуда мнѣ сіе, да пріидетъ мати Господа моего ко мнѣ (Лк. 1, 43).

Вотъ тѣ приснопамятныя слова, что произнесла праведная Елизавета, жена ветхозавѣтнаго священника Захаріи, когда Пресвятая Дѣва Марія, послѣ благовѣщенія о рождествѣ Спасителя, посѣтила свою родственницу. Елизавета не просто удивилась, но пророчески назвала и отгадала въ лицѣ Пресв. Дѣвы Маріи Матерь Божію. Въ настоящій моментъ, когда мы торжественно празднуемъ встрѣчу чудотворнаго лика Пресв. Владычицы и Богородицы, чувствуемъ невидимое присутствіе существа высшаго, святого, небеснаго и божественнаго, и никто не станетъ спрашивать: откуда сія милость, что пришла къ намъ Матерь нашего Господа, ибо каждый изъ насъ уже давно и неоднократно оповѣщенъ, что этотъ святой и чудотворный ликъ пришелъ къ намъ изъ Бѣлыничскаго монастыря, привнося съ собой намъ благодать отъ Господа, радость и утѣшеніе. Это не обычное посѣщеніе насъ чудотворнымъ

образомъ Бѣлыничской Божіей Матери, а первое и долгожданное. Раньше мы Ее посѣщали, и, многіе, многіе наши прихожане ежегодно отправлялись въ Бѣлыничи на поклоненіе пречистому лику Богоматери, а теперь Она Сама насъ навѣстила, дабы дать возможность и старому и малому, и сильному и немощному воззрѣть на Нее, поклониться Ей, открыть Ей свою душу и излить предъ Ней всю тяжесть нашего грѣховнаго сердца.

Счастливо наше отечество крѣпкой и пламенной вѣрой въ Бога. Во всѣхъ обстоятельствахъ жизни: государственной, общественной и семейной русскій народъ привыкъ обращаться съ искренней молитвой къ Господу и Его св. Угодникамъ и Матери нашей Владычицѣ Богородицѣ. По ходатайству святыхъ и наипаче всѣхъ—Пречистыя и Преблагословенныя Матери Божіей—Господь никогда насъ не оставлялъ своими милостями, знаменіями и чудесами, часто проявляемыми предъ тѣми образами, къ св. небожителямъ которыхъ мы обращаемся. Къ числу знаменій милосердія Божія къ нашему Бѣлорусскому народу относится чудотворная Бѣлыничская икона Божіей Матери, которую наши дѣды, прадѣды и мы уже VII вѣкъ почитаемъ и ублажаемъ.

О происхожденіи этой Иконы вотъ что говоритъ намъ глубокое и вполнѣ достовѣрное преданіе, основанное на архивныхъ документахъ, совпадающее съ лѣтописными и историческими данными.

Приблизительно въ 1240 году Монгольскій ханъ Батый съ многочисленной ратью подступилъ къ городу Кіеву; по дорогѣ жителей истреблялъ, имущество ихъ себѣ забиралъ, церкви, благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія разорялъ. Кіевскіе монахи, спасая свою жизнь, въ страхѣ разбѣжались въ разныя стороны по дебрямъ и лѣсамъ.

Нѣсколько благочестивыхъ иноковъ, взявъ съ собою древнюю икону Божіей Матери византійской живописи, прибыли по рѣкѣ Друти, притоку Днѣпра, на возвышенную гору, покрытую лѣсомъ.

Монашествующіе стали возносить свои молитвы предъ этой св. Иконой и въ первую же ночь отъ нея исходили лучи. Иноки и собравшійся къ нимъ православный народъ пришли въ благоговѣйный трепетъ и проводили ночи въ молитвѣ. Когда повторилось нѣсколько разъ сіяніе отъ св. Иконы въ ночное время, иноки и народъ укрѣпились надеждою на милосердіе Божіе: для нихъ настали ясные дни и свѣтлыя или бѣлыя ночи. Чрезъ нѣкоторое время, когда отъ св. Иконы начали совершаться чудеса, здѣсь былъ основанъ православный монастырь съ церковью во имя св. пророка Иліи, который стали посѣщать поклонники; нѣкоторые христіане поселились вблизи монастыря. Селеніе это вмѣстѣ съ монастыремъ получило названіе Бѣлыничи отъ чудесныхъ знаменій Иконы Божіей Матери, проявленныхъ истеченіемъ отъ нея ночью бѣлыхъ лучей свѣта. Между тѣмъ въ 1624 году Виленскій Воевода Великій Гетманъ Литовскій князь Левъ Ивановичъ Сапѣга основалъ въ Бѣлыничахъ римско-католическій костелъ, который обратилъ въ католическій монастырь и поселилъ здѣсь ксендзовъ кармелитанскаго ордена, которые всѣми силами старались завладѣть православной чудотворной иконой Богоматери. И, какъ въ ветхомъ завѣтѣ, во дни пророка Самуила, величайшая святыня народа еврейскаго—Ковчегъ Завѣта за грѣхи Израиля былъ взятъ филистимлянами на войнѣ въ плѣнъ, а послѣ покаянія во грѣхахъ, при царѣ Давидѣ, былъ снова возвращенъ,—такъ нѣчто подобное случилось и съ нашей православной Бѣлорусской святыней — Бѣлыничской чудотворной иконой Божіей Матери. Попущеніемъ Божіимъ за грѣхи Бѣлорусскаго народа открылся въ Бѣлыничахъ сильный пожаръ, во время котораго загорѣлась Ильинская православная церковь, гдѣ находилась чудотворная икона Божіей Матери. Монахи употребили всѣ усилія спасти отъ пожара чудотворную икону и, правда, вынесли ее съ пожара. Но, когда стали спасать остальное монастырское имущество, кармелитанскіе ксендзы похитили нашъ чудотворный образъ Богоматери и поставили его

въ католическомъ костелѣ. Скорбѣлъ, плакалъ и горевалъ нашъ православный народъ Бѣлорусскій за свою святыню, на протяженіи четырехъ столѣтій свыкшійся съ ней, но отобрать ее назадъ не было у насъ никакихъ силъ: вѣдь Бѣлоруссія въ тѣ времена находилась то подъ властію Литвы, то главнымъ образомъ подъ игомъ Польши, а религіозная совѣсть человѣка мучилась въ тискахъ рим.-католической уніи. Болѣе двухъ вѣковъ наша святыня находилась въ плѣну католическомъ. И за это время она не переставала источать свои чудеса, какъ на православный, такъ и на католическій народъ, который съ вѣрою и любовію обращался къ помощи и заступленію Пресвятой Госпожи Царицы Богородицы.

Чудотворную силу Бѣлыничской иконы Божіей Матери засвидѣтельствовала не только православная, но и римско-католическая церковь. Такъ, римскій папа Бенедиктъ XIV короновалъ эту икону въ 1756 году, т. е., говоря иначе, канонизовалъ ее, какъ у насъ канозируются мощи святыхъ, формально, авторитетомъ папской власти призналъ ее именно за чудотворную икону и велѣлъ возложить на нее, освященную въ Римѣ, драгоцѣнную корону, которая и до сихъ поръ лежитъ на главѣ ея.

Но, видимо, не хотѣла Царица Небесная оставаться въ плѣну католическомъ. Ксендзы обратили домъ Божій—свой костелъ—въ управленіе политической и религіозной пропаганды, а вѣру нашу святую православную, храмы, иконы, духовенство и вѣрующій православный народъ оскорбляли всѣми способами. Омрачились сердца, ослѣпились умы католическихъ польскихъ магнатовъ и ксендзовъ и воздвигли оружіе свое на Помазанника Божія—Русскаго царя—въ 1863 году. Произошло такъ называемое Польское возстаніе. Царица Небесная помогла нашему Императору усмирить возстаніе, послѣ чего вышло Высочайшее повелѣніе возвратить Бѣлыничскую икону Божіей Матери православной церкви, а костелъ Бѣлыничскій обратить въ православный монастырь.

11-го апрѣля 1876 года гражданское начальство, ночью, се-

кретно, окружило костелъ и приняло его съ чудотворной иконой, а ксендзовъ, предоставивъ имъ потребить запасные Св. Дары, забрать съ собой костельную утварь и ризницу, препроводило въ назначенные для нихъ костелы. Въ 7 часовъ утра 12-го апрѣля православное духовенство, вступивъ въ храмъ въ блестящихъ облаченіяхъ, съ кадилами въ рукахъ, пошло прямо къ св. чудотворной иконѣ и совершило предъ ней молебенъ съ акаѳистомъ, а затѣмъ малое водоосвященіе и окропило водою стѣны храма. Въ 10 часовъ утра на временно приготовленномъ престолѣ, при огромномъ стеченіи народа, отслужили Божественную литургію и съ этого момента очередные священники, пока не были назначены сюда монашествующіе, стали непрерывно совершать богослуженіе, продолжающееся до сего дне. Радости, восторгу и торжеству православія, не было границъ!

На чудотворномъ образѣ найдена, сохранившаяся въ цѣлости, греческая надпись, что указываетъ на греческое глубокой старины ея происхожденіе, откуда мы восприняли свою вѣру, а благословляющій Богомладенецъ по ученію православной церкви—на чисто православное происхожденіе.

Въ наши дни, когда Бѣлыничская Чудотворная Икона Божіей Матери намъ возвращена изъ католическаго плѣна, а костелъ обращенъ въ православную церковь, чудеса отъ иконы увеличились до того, что всѣ ихъ и перечесть невозможно. Но вотъ какія изъ нихъ болѣе явственныя и поразительныя.

Первое—чудо съ католичкой Задруцкой Слободы Варварой Малдаванцевой. Проходила она мимо монастыря со своими подругами. Одна изъ нихъ благоговѣйно перекрестилась предъ св. храмомъ, гдѣ обитаетъ чудотворная икона. Молдованцева въ этотъ моментъ крѣпко ударила свою подругу по рукѣ и сказала: «зачѣмъ ты крестишься? Здѣсь бѣсы живутъ!» Вдругъ моментально явилось облако, сильно ударилъ громъ, а молнія зажгла домъ Молдаванцевой, который до тла сгорѣлъ. Всѣ увидѣли въ этомъ явленіи

чудо Богоматери, явленное для вразумленія кощунствующей католической фанатички.

Второе чудо—съ дворяниномъ Фульгентіемъ Дулевичемъ, въ 1880 году, жившемъ на фермѣ Липѣ, Рогач. у., болѣвшимъ ревматизмомъ хребетной кости и ногъ. Шуринъ Дулевича, Гомельскій мѣщанинъ Иванъ Янченковъ, подарилъ ему три свѣчи отъ чудотворнаго образа Бѣлыничской Божіей Матери и посовѣтовалъ читать молитвы Богородицѣ. Это онъ сдѣлалъ нѣсколько разъ и почувствовалъ облегченіе, такъ что могъ отправиться въ Бѣлыничскій монастырь. Поклонился тамъ чудотворному образу, помолился и получилъ сейчасъ-же полное исцѣленіе.

Третье чудо—съ женой Смоленскаго мѣщанина, проживающаго въ гор. Оршѣ, Григорія Неронова—Василиссой, которая первые годы супружества имѣла четырехъ дѣтей и всѣ они были мертворожденными. Скорбѣли о семъ супруги и горевали. Но вотъ рѣшили обратиться къ Бѣлыничской Богоматери за помощью. Съ пламенной и усердной вѣрой помолились Ей. Молитва ихъ скоро была услышана и Василисса стала имѣть здоровыхъ дѣтей, которые благополучно живутъ и до сихъ поръ.

Четвертое чудо—съ монахиней Оршанскаго монастыря Мелетиной. Докторъ Вартманъ, извѣстный многимъ изъ насъ, призналъ у нее ракъ желудка—болѣзнь неизлѣчимая. Тогда монахиня, по совѣту друзей и родственниковъ, отправилась въ Бѣлыничи искать помощи небесной на поклоненіе чудотворному образу. Больная отслужила молебенъ съ акаѳистомъ и получила исцѣленіе 3-го іюня 1883 года.

Остановимся, братіе, на этихъ чудесахъ. Они намъ указываютъ на особенную милость Богоматери къ нашему Бѣлорусскому народу.

Будемъ, возлюбл. братіе, ублажать Матерь Христа Бога нашего и притекать къ Ея пречистому образу съ умиленною душею и сокрушеннымъ сердцемъ. Она готова помочь намъ и явить Свое

милосердіе; готова всѣхъ избавить отъ нуждъ, болѣзней и печалей и помиловать насъ въ покаяніи. Она взираетъ Своимъ благосердіемъ на вся люди: видитъ страждущихъ и печальныхъ—и облегчаетъ ихъ горе, видитъ труждающихся и обремененныхъ—и подаетъ имъ Свою помощь; видитъ благочестно живущихъ—и содѣйствуетъ ихъ спасенію; видитъ нарушителей воли Господней и нерадивыхъ о своемъ спасеніи—направляетъ ихъ на путь раскаянія и сознанія своей вины предъ Богомъ.

Принесемъ, братіе, свое покаяніе во грѣсѣхъ предъ Ея св. образомъ и помолимся Ей: о всепѣтая Мати, Пречистая Госпоже, Дѣво Богородице! къ Тебѣ возвожду душевныя и тѣлесныя очи, къ Тебѣ простираю разслабленныя руцѣ, и изъ глубины сердца вопію: призри на вѣру и смиреніе души моея, покрый мя всемощнымъ омофоромъ Твоимъ, да избавимся отъ всѣхъ бѣдъ и напастей, и въ часъ кончины моея, о Всеблагая, предстани мнѣ, и уготованнаго ради грѣховъ моихъ избави мученія (кн. акѳ. покр. Пресв. Богород.). Спаси, Владычице, и сохрани насъ отъ глада, губительства, труса, потопа, огня, меча, нашествія иноплеменниковъ и междоусобныя брани, и подаждь всѣмъ намъ, молящимся Тебѣ, многа лѣта. Аминь.

Смольянской Алексіевской церкви священникъ

Стефанъ *Бѣлобржецкій.*

Архипастырская бесѣда Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, съ о.о. членами Съѣзда духовенства 9 іюня 1911 г.

По предложенію Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, о.о. Епархіальнаго Съѣзда собрались 9 іюня въ 12 часовъ дня въ залѣ Архіерейскаго дома для пастырской бесѣды. По прибытіи Преосвященнаго Митрофана всѣми собравшимися пропѣта была стихира «Днесь благодать» и, послѣ пѣнія «исъ полла» благословившему собравшихся Архипастырю, началась бесѣда.

Преосвященный началъ свою рѣчь съ воспоминанія о недавно кончившемся четырехлѣтіи дѣятельности Государственной Думы, объ участіи въ ней духовенства, и насколько это участіе имѣло вліяніе на ходъ думскихъ работъ. Мы, говорилъ Преосвященный, не могли сохранить то положеніе, какое было бы желательно. Вѣроисповѣдные вопросы были рѣшены не въ томъ направленіи, въ какомъ желательно бы ихъ рѣшить представителямъ въ Думѣ служителей Православной Церкви. Хотя рѣшеніе этого вопроса еще и не окончательное; можно надѣяться, что онъ вновь подвергнется разсмотрѣнію. Въ концѣ полномочій 3-ей Государственной Думы выяснилось вполнѣ, насколько желательно сохраненіе за духовенствомъ предоставленнаго ему Государемъ права на участіе въ Думѣ. То число голосовъ, какое мы пріобрѣли, внушительное число. Намъ рекомендовали составить особую группу, но по нѣкоторымъ причинамъ, весьма вѣскаго характера, это не было сдѣлано. Что касается отношеній духовенства къ различнымъ политическимъ партіямъ, то намъ слѣдуетъ придти къ тому рѣшенію, что голосъ нашъ долженъ быть отданъ тѣмъ, кто не противъ Государства и Церкви. Входить въ какія-либо соглашенія съ прогрессивными группами было бы во вредъ Церкви. Наше духовенство, которое вынесло на себѣ всю тяготу историческихъ испытаній и сохранило Церкви цѣлостность религіознаго духа Русскаго народа, никогда не поддастся на уловку. Поэтому-то участіе его и въ послѣдующей Думѣ становится весьма желательнымъ. Мнѣніе, что духовенство должно ограничивать кругъ своей дѣятельности только однимъ пребываніемъ въ молитвѣ и обслуживаніемъ церковнаго обряда, не основательно. И идеальные пастыри не чуждались жизни, напр. о. І. Кронштадтскій.

Въ послѣдующихъ словахъ своей рѣчи по этому предмету Преосвященный Митрофанъ, обстоятельно выяснивъ свой взглядъ на характеръ пастырской дѣятельности, которая по нуждамъ тепе-

решняго времени должна быть чужда замкнутости и изолированности отъ народа, призывалъ духовенство къ такой дѣятельности въ цѣляхъ обезпечить успѣхъ въ добромъ вліяніи духовенства на народъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ будетъ въ томъ нуждаться, какъ напр. при предстоящихъ черезъ годъ выборахъ въ Государственную Думу.

Предметомъ послѣдующей рѣчи Преосвященнаго было введеніе земскаго управленія въ Западномъ краѣ.

Земство, говорилъ Преосвященный, это нервъ всей жизни извѣстнаго края. Около него сосредоточиваются всѣ вопросы. Съ моей точки зрѣнія земство въ нашемъ краѣ должно быть хозяйственнымъ. Намъ все время обѣщали, что духовенство не будетъ устранено отъ земской работы. Теперь мы видимъ, что насъ какъ будто устраняютъ. Но практика покажетъ, что духовенство не можетъ оставаться безучастнымъ въ такомъ важномъ дѣлѣ. Подчиняясь данному положенію, вы все же не оставайтесь въ сторонѣ отъ вводимой реформы. Это мой совѣтъ.

Третьимъ вопросомъ, затронутымъ Преосвященнымъ Митрофаномъ въ его пастырской бесѣдѣ, былъ вопросъ о мелкомъ кредитѣ и желательномъ участіи духовенства въ открытіи по приходамъ кредитныхъ товариществъ. По этому вопросу Преосвященный просилъ о.о. депутатовъ высказать свое мнѣніе, почему сравнительно мало открывается въ губерніи кредитныхъ товариществъ. Говорили о.о. Лацаръ, Свидерскій, Бобылевъ и др. Въ числѣ причинъ слабаго развитія учрежденій мелкаго кредита въ Могилевской губ. указывались слѣдующія: боязнь открытіемъ кредитныхъ товариществъ внести рознь въ крестьянскую среду и въ отношенія прихожанъ къ своему священнику, въ тѣхъ случаяхъ, когда одному крестьянину будетъ дано пособіе, а другому отказано въ немъ; существованіе при волостныхъ правленіяхъ ссудныхъ кассъ; недостаточность 2-тысячной субсидіи государственнаго Банка. Къ причинамъ, обусловливающимъ необходимость широкаго развитія

сельскихъ кредитныхъ товариществъ, отнесены заботы земствъ о насажденіи сельскохозяйственныхъ знаній среди крестьянъ, съ каковой цѣлію по уѣздамъ учрежденъ штатъ ученыхъ агрономовъ; отпускъ тѣми же земствами кредитовъ на пропагандированіе огнестойкихъ построекъ и др. Преосвященный, продолжая рѣчь по тому же вопросу, выяснивъ тѣ добрые результаты для хозяйственной жизни бѣлорусскаго населенія и для цѣлей объединенія пастыря съ своими прихожанами, какіе могутъ получиться чрезъ проведеніе въ жизнь этого государственнаго установленія, въ лицѣ о.о. депутатовъ Съѣзда просилъ все духовенство содѣйствовать развитію кредитныхъ товариществъ и принимать въ открываемыхъ товариществахъ самое дѣятельное участіе.

Заключеніемъ бесѣды Преосвященнаго было обращеніе къ о.о. депутатамъ съ Архипастырскимъ наставленіемъ, какъ къ нимъ такъ и въ лицѣ ихъ ко всему духовенству епархіи,—изучать Св. Писаніе по Библіи въ цѣляхъ приготовленія себя къ борьбѣ съ сектантствомъ. Мои бесѣды теперь, сказалъ Преосвященный, съ вами при объѣздѣ епархіи будутъ вращаться въ кругу миссіонерскихъ запросовъ.

О.о. депутаты благодарили Преосвященнаго за бесѣду съ ними, и въ 3-мъ часу, получивъ благословеніе, оставили залъ Архіерейскаго дома.

Свящ. *А. Лобковскій.*

Ложь и правда о церковной школѣ.

Въ данный моментъ въ высшихъ законодательныхъ учрежденіяхъ рѣшается вопросъ о самостоятельномъ существованіи церковныхъ школъ. Государственная Дума, какъ извѣстно, уже высказалась по этому вопросу, отнесшись къ нему отрицательно, но судьба церковныхъ школъ этимъ не разрѣшается окончательно. Есть большое основаніе предполагать, что въ слѣдующей инстанціи будетъ

установленъ иной взглядъ на церковную школу и самостоятельность ея будетъ сохранена, но то или иное отношеніе законодательныхъ учрежденій къ церковной школѣ нисколько не уменьшаетъ важности даннаго момента, не обезцѣниваетъ того матеріала, который легъ въ основу принятой резолюціи Государственной Думы и къ этому матеріалу мы, духовенство, дожны отнестись съ особой серьезностію, ибо матеріалъ этотъ касается не одной только школьной работы, но и тѣсно связанной съ нею всей пастырской дѣятельности духовенства.

Противники самостоятельности церковныхъ школъ изъ лѣваго лагеря ставятъ въ вину церковной школѣ главнымъ образомъ ея яко бы спеціальное назначеніе—проведеніе въ народъ духа церковности, отожествляя послѣднюю съ клерикализмомъ запада со всѣми послѣдствіями его для Россіи; причемъ по адресу духовенства въ стѣнахъ Думы слышались повидимому доброжелательныя предостереженія противъ повторенія для русскаго духовенства судьбы духовенства Франціи, Испаніи, Португаліи, и т. д.

Доброжелательность эта очень подозрительна; вѣдь всѣмъ извѣстно, что клерикализмъ на Западѣ приблизилъ моментъ государственныхъ катастрофъ, а развѣ это не конечная цѣль совокупныхъ работъ лѣвыхъ партій?

Возможно, что возстановитель на Руси церковной школы К. П. Побѣдоносцевъ и имѣлъ въ виду воспользоваться ею для какихъ-либо особыхъ цѣлей церковно-государственнаго характера, но въ нашей церковной школѣ не было и нѣтъ и тѣни какой-либо политической окраски. Хорошо или дурно, но, положа руку на сердце, можно утверждать, что ни въ одной христіанской странѣ духовенство не отличается такою терпимостію въ вопросахъ вѣры, быть можетъ въ ущербъ интересамъ своей церкви, какъ православно-русское духовенство. Обвинять его можно въ чемъ угодно, только не въ клерикализмѣ. Его можно обвинять въ томъ, что, по сравненію въ духовенствомъ другихъ христіанскихъ странъ, оно

слишкомъ малодѣятельно во внутренней и внѣшней миссіи, не въ смыслѣ присоединенія къ православію инославныхъ христіанъ или просвѣщенія христіанствомъ язычествующаго окраиннаго населенія Россіи,—рядовое наше духовенство, какъ то дѣлаетъ рядовое католическое духовенство, дѣлами миссіи и не думаетъ заниматься,—а въ смыслѣ хотя удержанія православныхъ отъ отпаденія въ инославіе, а случаи послѣдняго стали очень не рѣдки, особенно съ изданіемъ закона 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости; можно обвинять его въ полномъ равнодушіи къ хозяйничанью у насъ, какъ у себя дома, католическихъ пасторовъ-миссіонеровъ, но отнюдь не въ клерикализмѣ, не въ церковно-политической пропагандѣ при посредствѣ церковной школы. Въ этомъ отношеніи наше духовенство совершенно безупречно и обвиненіе, предъявленное къ нему въ Думѣ въ этомъ смыслѣ, основано на совершенномъ незнакомствѣ думскихъ противниковъ церковной школы съ направленіемъ и постановкой ея.

Настоящая причина гоненія на церковную школу со стороны нѣкоторыхъ лѣвыхъ политическихъ партій не въ томъ, что она якобы имѣетъ политическую окраску Побѣдоносцевской тенденціи, а въ томъ, что въ ней нѣтъ никакой политической окраски и главное нѣтъ и не можетъ быть именно той окраски, которая нужна лѣвымъ партіямъ. Это отсутствіе политической тенденціи въ церковной школѣ и есть причина недовольства ею крайнихъ лѣвыхъ партій; она не дѣлаетъ и не будетъ дѣлать той разрушительной работы, какую должна дѣлать земская школа (по мысли лѣвыхъ законодателей) при новой ея организаціи.

Но не должно забывать, что лѣвыя партіи являются не единственными и не главными виновниками принятой резолюціи относительно церковныхъ школъ; законодателемъ въ Думѣ третьяго созыва являются собственно октябристы, составляющіе большинство Думы. Поэтому гораздо важнѣе обвиненіе, предъявленное къ нашей школѣ со стороны октябристовъ, тѣхъ октябристовъ, которые прошли въ Думу исключительно благодаря поддержкѣ на выборахъ

духовенства и потому нравственно обязанныхъ болѣе другихъ быть безпристрастными въ вопросахъ, касающихся интересовъ духовенства.

Мы читаемъ такое сообщенiе изъ стѣнъ Думы (№ 244 Ворон. Телегр. 1910 г.) «Октябристы—всѣ въ одинъ голосъ жалуются на то, что законоучители церковныхъ школъ слишкомъ часто манкируютъ своими обязанностями и это является однимъ изъ такихъ обстоятельствъ, которыя болѣе всего влiяютъ на стремленiе объединить всѣ школы въ однихъ рукахъ».

Обвиненiе октябристовъ, какъ видите, совершенно противоположно обвиненiю лѣвыхъ; лѣвые боятся за слишкомъ большое одностороннее влiянiе законоучителей на населенiе, путемъ церковной школы, въ клерикальномъ направленiи, а октябристы обвиняютъ духовенство въ манкировкахъ школьными обязанностями. Вопросъ освѣщается съ другой стороны. И если установить, что законоучители-завѣдующiе церковными школами, облеченные особымъ довѣрiемъ Правительства, дѣйствительно не пользуются привиллегiей своего положенiя въ церковной школѣ, обязующей ихъ имѣть особое пастырское влiянiе на школу, не несутъ добросовѣстно своихъ обязанностей и фактически не завѣдываютъ ими, то само собою напрашивается вопросъ: зачѣмъ за ними оставлять эту привиллегiю —исключительное руководство въ школѣ?

Несомнѣнно такою мыслiю и руководствовались октябристы, налагая свою руку на самостоятельность церковныхъ школъ. И съ своей точки зрѣнiя они безусловно правы. Намъ остается лишь разрѣшить вопросъ: сколько правды не въ логическомъ выводѣ изъ указанныхъ посылокъ, а въ самыхъ посылкахъ,—что законоучители манкируютъ своими обязанностями. Рѣшить этотъ вопросъ лучше и легче всего самому духовенству. И мы убѣждены, что въ сознанiи каждаго изъ насъ имѣется готовый отвѣтъ на этотъ вопросъ и скрывать его далѣе едва ли нужно; если правда о церковной школѣ и замаскировывалась доселѣ и главнымъ образомъ отъ взоровъ

своего же начальства, то теперь, когда такъ много и такъ громко сказано о нашихъ школахъ въ слухъ всей страны, когда бумажными доводами никого не переубѣдишь, обманывать и некого и не зачѣмъ.

Безспорно, что судъ надъ церковно-школьными дѣятелями, произнесенный октябристами, въ высшей степени обиденъ для тѣхъ безвѣстныхъ тружениковъ (а таковыхъ все-таки не мало), которые оправдали высокое довѣріе, оказанное при учрежденіи церковныхъ школъ, дѣлая въ тиши и неизвѣстности дѣло Божіе, обидно, конечно, не на октябристовъ, которые сказали правду про большинство церковно-школьныхъ дѣятелей, а на тѣхъ своихъ товарищей, которые своимъ отношеніемъ къ высокимъ обязанностямъ принизили церковную школу во мнѣніи законодательнаго учрежденія.

Мы глубоко убѣждены, что если бы руководители церковной школы были на должной высотѣ, октябристы въ Думѣ явились-бы горячими защитниками ея самостоятельнаго существованія и положеніе церковныхъ школъ упрочилось бы наравнѣ съ земскими школами.

II.

Мы далеки отъ того, чтобы настоящею статьею принизить церковную школу, отнять у нея то положеніе, которое она завоевала себѣ, не смотря на многія неблагопріятныя условія, въ числѣ коихъ не послѣднее мѣсто занимаетъ указанная октябристами манкировка завѣдующихъ; церковная школа за 26-ти-лѣтнее существованіе, въ борьбѣ матеріальной и школьномъ антагонизмѣ на первыхъ порахъ, вполнѣ выстрадала право на существованіе наряду съ школами другихъ типовъ; благодаря пособіямъ, щедро отпускаемымъ на нее въ послѣднее время, благодаря повышенному цензу педагоговъ, она въ настоящее время вполнѣ можетъ конкурировать съ школами министерскими и земскими и недочеты въ учебно-воспитательномъ отношеніи могутъ быть предъявлены къ ней общіе всѣмъ школамъ и всѣхъ типовъ. Государственная Дума,

въ лицѣ октябристовъ, и не покушалась на ея существованіе, включивъ ее въ школьную сѣть. Вопросъ весь сводится къ тому, кто долженъ давать ей общее направленіе, въ чьемъ вѣдомствѣ она должна находиться, и на этотъ вопросъ Дума отвѣтила категорически, отрицательно отнесшись къ завѣдыванію ею духовенствомъ, такъ какъ послѣднее, по мнѣнію октябристовъ, не оправдало довѣрія, не оказалось на должной высотѣ въ отношеніи духовно-нравственнаго воспитанія подростающаго поколѣнія. Вотъ надъ чѣмъ надлежитъ намъ задуматься.

Переносясь къ моменту отдачи школьнаго дѣла въ руки духовенства, мы должны сознаться, что это былъ знаменательный моментъ въ исторіи не только нашего просвѣщенія, но и въ исторіи нашего отечества. Въ самую тяжелую годину нашей родины, когда, казалось, зашатались основы государства, когда, казалось, начало меркнуть русское солнце, духовенство призывалось къ перевоспитанію народа на началахъ религіи и нравственности посредствомъ церковной школы. Духовенству давалась чудная работа надъ роднымъ народомъ. Кромѣ осуществленія задачи чисто просвѣтительнаго характера, ему предоставлялась возможность стать въ этой работѣ на недосягаемую высоту пастырскаго дѣланія, возвратиться къ идеалу апостольскому, стать «солью земли». И эта возможность становилась тѣмъ вѣроятнѣй, усиливалась тѣмъ обстоятельствомъ, что на осуществленіе этой задачи не только не давалось средствъ, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ, но на матеріальную помощь не подавалось надеждъ и въ будущемъ.

И трудъ учительства и трудъ изысканія средствъ на содержаніе школы возлагались на одно духовенство. Это обстоятельство сыграло чрезвычайно важную роль въ судьбѣ церковной школы. Въ то время, когда одна часть духовенства, правда, самая малочисленная, въ призывѣ свыше на безкорыстный трудъ усмотрѣла и призывъ своей пастырской совѣсти и долга и отдалась этой работѣ

не только личнымъ учительскимъ трудомъ, но и трудомъ изыскания материальныхъ средствъ на содержание школъ, другая часть и самая многочисленная посмотрѣла на это дѣло гораздо уже, исключительно съ материальной точки зрѣния, не принявъ во внимание истории и судьбы нашей церкви, тѣсно связанной съ этимъ, повидимому, маленькимъ вопросомъ о церковной школѣ.

Такимъ образомъ, само духовенство по вопросу объ учительствѣ раскололось: первая часть выдѣлила изъ себя цѣлый рядъ самоотверженныхъ церковно-школьныхъ дѣятелей, а изъ второй половины вышли холодные, а не рѣдко прямо враждебно-настроенные къ церковной школѣ ея руководители, съигравшие немаловажную роль въ заключительномъ актѣ о церковной школѣ въ нашемъ законодательномъ учреждении. Есть очень дурная привычка у людей извѣстнаго типа: когда они по своей личной антипатии, а болѣе по личнымъ расчетамъ, не сочувствуютъ извѣстной работѣ, какъ бы ни была очевидна польза этой работы, вмѣсто того, чтобы отойти въ сторону, они,—по чувству стыда не желая оттѣнить себя въ числѣ неработающихъ тамъ, гдѣ они по долгу должны работать,—стараются всѣми способами разрушать работу другихъ, всячески доказывая и безполезность и неразумность работы. Такъ бываетъ во всякомъ благомъ дѣлѣ. Точно въ такомъ положении оказались и нѣкоторые изъ духовенства. Враждебное отношение къ церковной школѣ со стороны нѣкоторой части самого духовенства —фактъ неопровержимый. Не люба стала многимъ эта школа; не заманчива перспектива: безплатная работа, да еще влекущая разнаго рода порицания и замѣчания, особенно въ сосѣдствѣ съ земской школой, гдѣ, не безъ нарочитой тенденции, въ противовѣсъ церковной школѣ, манкировки законоучителей не вызываютъ со стороны начальствующихъ лицъ ни порицаний, ни удержаний изъ вознаграждения за непосѣщение школы.

Нечего говорить о томъ, что церковныя школы въ вѣдѣнии такихъ школьныхъ дѣятелей не одухотворялись ни энергией, ни

личнымъ подъемомъ хозяина школы и если она дѣлала нѣкоторый успѣхъ, то благодаря «огоньку» добросовѣстнаго учителя.

Но еще полбѣды, если завѣдующій-законоучитель ничего не давалъ школѣ, но и не предпринималъ активныхъ выступленій противъ своей школы; къ несчастію, изъ этого лагеря выступали открытые враги, старавшіеся печатно доказать, что они не работаютъ потому, что учительство вообще не есть дѣло пастырей церкви.

И это дѣлалось нѣкоторыми съ открытымъ цинизмомъ, достойнымъ улицы, а не печати. Можно еще до нѣкоторой степени мириться съ тѣми, кто манкируетъ своими обязанностями не по убѣжденію, а просто по лѣни, по распущенности воли или халатности, сознавая, что онъ недобросовѣстно относится къ своимъ обязанностямъ; такія манкировки вездѣ и на всякой службѣ бываютъ; можно молчать о томъ, о чемъ стыдно говорить, но вести пропаганду противъ долга, къ которому призванъ и который долженъ исполнять по добровольно принятому нравственному обязательству, это—уже измѣна самому долгу, это дѣло большой нравственной нечистоплотности; это равносильно тому, какъ если бы воинъ отказывался разить врага оружіемъ, врачъ—прописывать лекарства, лечить больного.

Какими абсурдными аргументами ни подкрѣплялось бы отреченіе пастырей отъ долга учительства, нельзя не удивляться и смѣлости и дикости этого отреченія. Не говоря уже о прямой заповѣди Христа, непреложной и вѣчной заповѣди учительства, укажите хотя одно вѣроисповѣданіе, хотя одну страну, гдѣ бы учительство отдѣлялось отъ пастырства.

И не странное ли дѣло: въ то время, когда въ другихъ христіанскихъ странахъ идетъ борьба не на животъ, а на смерть изъ-за права учительства духовенствомъ, въ русской православной церкви нѣкоторые пастыри сами добровольно отрекаются отъ этаго права, считая это для себя неудобоносимымъ бременемъ!

Что же они приводятъ въ подкрѣпленіе этого отреченія? Или неимѣніе времени за требоисправленіями или самолюбіе, уязвляемое школьными начальниками. Говорить-ли о томъ: насколько неосновательно первое,—ибо требоисправленія не мѣшаютъ же духовенству иногда и вести широкое хозяйство и участвовать и влагать всю свою душу въ такихъ учрежденіяхъ, какъ, напр., кредитныя товарищества, которыя несомнѣнно полезны для населенія, но мало относятся къ дѣлу пастырства, и насколько мелочно второе: ибо начальниковъ, хорошихъ и дурныхъ не избѣжать ни на какой должности и хорошій работникъ при всѣхъ служебныхъ недоразумѣніяхъ въ концѣ концовъ будетъ оцѣненъ своимъ начальствомъ.

Почему же русское духовенство, въ нѣкоторой его части, не желаетъ учительствовать?

Вѣдь защитниками церковныхъ школъ въ Государственной Думѣ въ слухъ всей страны и канонически и исторически и на практикѣ всѣхъ христіанскихъ государствъ обоснованно доказаны и права и обязанности духовенства учительствовать. Это доказываютъ и примѣръ свободной молодой Америки, гдѣ, по запискамъ А. Лопухина, духовенство считаетъ своею первою обязанностію учительство, а въ самое послѣднее время возникло общественное теченіе въ пользу отдачи низшаго образованіи въ руки духовенства, и примѣръ старой Англіи, гдѣ церковная школа стоитъ недосягаемо высоко и вошла въ плоть и кровь народную, и примѣръ духовенства католическихъ странъ, гдѣ самая конфирмація, по предварительномъ наученіи дѣтей истинамъ вѣры самимъ пастыромъ, является огласительнымъ училищемъ каждаго пастора.

Вѣдь, по самой элементарной азбучной истинѣ, школа—самое могущественное средство воспитанія и безъ нея пастырь никогда не выполнитъ задачи своей миссіи—воспитанія народа на началахъ вѣры и нравственности; вѣдь безъ нея пропускается самый интересный, самый важный въ воспитательномъ отношеніи пе-

ріодъ въ жизни человѣка. разцвѣтъ его духовныхъ силъ, когда пастырю удобнѣе и полезнѣе всего работать.

Отрекаясь отъ учительства, что собственно мы оставляемъ въ своемъ распоряженіи для воспитанія народныхъ массъ?

Проповѣдь? Но когда быть можетъ быть болѣе дѣйственнымъ слово пастыря: въ юные годы, когда душа и сердце открыты для сѣянія добраго сѣмени, или въ зрѣлые годы, когда почва сѣянія засаривается сорными травами и пастырю съ большимъ трудомъ и нерѣдко безъ успѣха приходится пропалывать? Исповѣдь? Но оставимъ ссылаться на это могучее средство лишь въ нашихъ устахъ; оно было бы дѣйствительно могучимъ, если бы у пастыря была и физическая возможность и надлежащая настроенность пользоваться этимъ таинствомъ должнымъ образомъ! Кому же неизвѣстно—какъ слишкомъ формально совершается это таинство?

Посмотрите, что сдѣлали бы наши крайніе прогрессисты, если бы имъ вручено было школьное дѣло! Вѣдь одного этого дѣла было бы достаточно для осуществленія самыхъ широкихъ соціальныхъ задачъ, красующихся на ихъ знамени. Отдайте въ ихъ руки только одно начальное обученіе и вы не узнаете Россіи черезъ одинъ два десятка лѣтъ! Они найдутъ и время, и средства, и учителей и создадутъ то, чего мы за цѣлое столѣтіе не въ силахъ достигнуть, путаясь въ разрѣшеніи утопическихъ вопросовъ: наше-ли дѣло—учительство?

Это горькая истина. Ее быть можетъ и больно слушать, но вѣдь больно и за то дѣло, которое ускользаетъ изъ нашихъ рукъ, а если и останется, то по обстоятельствамъ, отъ насъ менѣе всего зависящимъ. Мы же почти все сдѣлали для того, чтобы дѣло учительства не было нашимъ дѣломъ.

И не говорить объ этомъ нельзя.

Повторяемъ, что мы теряемъ по своей винѣ великій моментъ въ жизни церкви и народа, который можетъ и не повториться. Пройдутъ вѣка, несомнѣнно произойдутъ великіе перевороты, ибо

въ движенiи и жизнь, и исторiя просвѣщенiя нашей родины быть можетъ приведетъ, какъ документъ, этотъ историческiй моментъ, когда для духовной жизни русскаго народа предуказывались иные пути, обусловливающiе, быть можетъ, и иную исторiю нашего народа, и если онъ не пошелъ по этимъ путямъ, путямъ вѣчной евангельской истины, то благодаря своимъ духовнымъ вождямъ, не оцѣнившимъ значенiя этого момента. (Вор. Еп. В.).

Нельзя молчать.

Русской православной Церкви приходится переживать теперь трудное время всесторонняго натиска воинствующаго атеизма, стремящагося всячески подорвать, исказить и унизить религiозныя и церковныя основы жизни.

Вѣками сложившееся влiянiе православiя на русскую народную, а отчасти и интеллигентскую душу, сдерживающiя узы вѣковой церковной дисциплины, твердо сложившiеся навыки внѣшняго церковнаго уклада—все это стоитъ поперекъ дороги соцiалистической пропагандѣ, а потому всѣми средствами расшатывается и разлагается. Средства эти разнообразны, и однимъ изъ нихъ является огрязненiе, профанированiе и осмѣянiе различныхъ внѣшнихъ чертъ церковной жизни и носителей ея—духовныхъ лицъ.

За это дѣло берутся и писатели, и тѣмъ болѣе дѣятели газетной прессы, умѣющей особенно живо запечатлѣвать въ памяти мимолетныя вскользь брошенныя замѣчанiя, эпизоды и «корреспонденцiи». Если «великiй писатель земли русской» въ своемъ «Воскресенiи» не устыдился описать, въ тонѣ «атеиста» очень невысокой пробы православное богослуженiе, то ужъ конечно какому-нибудь Чирикову что-же стѣсняться въ описанiи пошло-комической любовной связи «просвирни» съ лѣсною нечистью (См. «Лѣсныя тайны» въ 5 сборникѣ «Земля»).

Въ газетахъ, гдѣ расчитывается на быстроту и яркость впечат-

лѣнія, дѣло ставится болѣе живо. Стоитъ, напр., возникнуть вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, какъ тотчасъ же начинаются избитыя варьяціи на горькую тему о «поборахъ», служащую излюбленнымъ конькомъ и для сектантовъ, и для старообрядцевъ, и однимъ словомъ для всѣхъ, кто считаетъ только себя человѣкомъ вообще, а о духовенствѣ полагаетъ, что оно должно лишь предлагать всѣмъ духовную пищу, питаясь само какъ и чѣмъ хочетъ. Впрочемъ эта «духовная пища» только тутъ и выдвигается, а помимо этого, въ ней, кажется, мало нуждаются именно сіи ревнители благочестія. Но тѣмъ не менѣе, съ плеча, клеймится все духовенство, тогда какъ всякій шагъ къ его справедливому обезпеченію, которое только и могло-бы снять съ него незаслуженный позоръ, тормазится всѣми средствами. Пресловутое-же «отдѣленіе Церкви отъ государства» понимается, повидимому, почти исключительно съ точки зрѣнія «национализаціи» ея имущества. Все это подогрѣвается баснями о чудовищныхъ, якобы, церковныхъ богатствахъ—стоитъ лишь припомнить, напр., что нѣсколько лѣтъ назадъ въ какой-то уличной газеткѣ, совершенно серьезно утверждалось, что Новгородскій владыка получаетъ въ годъ 300 тысячъ дохода, и что капиталъ Троице-Сергіевской Лавры исчисляется ни болѣе ни менѣе, какъ въ милліардъ... А между тѣмъ именно эти газетныя нелѣпости прочно застрѣваютъ въ головахъ тѣхъ классовъ, которые, при всей тронутости современной «сознательностью», во-первыхъ—не въ силахъ во всемъ этомъ разобраться, а затѣмъ—при острыхъ матеріальныхъ недостаткахъ, особенно чувствительны къ ослѣпляющимъ ихъ цифрамъ.

Стоитъ возникнуть вопросу о церковно-приходскихъ школахъ, какъ тотчасъ-же появляется «корреспонденція», и непремѣнно откуда-нибудь подальше, напр. о томъ, что гдѣ-то въ Сибири учителями въ такихъ школахъ бываютъ отставные солдаты, деревенскіе сапожники, портные и даже чуть-ли не бѣглые каторжники (См. «Русск. Вѣд.» 1910, № 248).

Послѣ извѣстнаго газетнаго шума по поводу прот. Восторгова, посыпались было, какъ изъ рога изобилія, корреспонденціи все въ одномъ и томъ же духѣ, и опять все изъ далекихъ мѣстъ (напр. въ № 253 «Русск. Вѣд.» за 1910 г.. изъ Омска), а послѣ дѣла арх. Мельхиседека—одна изъ очень распространенныхъ московскихъ газетъ такъ ужъ и прямо открыла было рубрику: «Наши монастыри». Вообще не стѣсняясь съ духовенствомъ, конечно, съ особеннымъ вкусомъ обрушиваются на монашество, гдѣ дѣйствительно, къ сожалѣнію, можно найти много дефектовъ, что отлично сознаетъ и сама Церковь. Но тѣмъ не менѣе едва-ли позволительно даже просто съ точки зрѣнія простого приличія напр., демонстрированіе на окнѣ одного изъ лучшихъ московскихъ эстампныхъ магазиновъ, какъ это было недавно, явно тенденціозной картины яко бы изъ монастырской жизни, крайне безобразнаго содержанія, подъ пріятнымъ названіемъ: «Въ тихой обители»...

Все это выхвачено мною наугадъ изъ десятковъ подобныхъ же антицерковныхъ выходокъ, но несомнѣнно и болѣе постоянное, прочно укоренившееся теченіе. Такъ, все то, что такъ или иначе касается Церкви, и въ чемъ можно хотя за что-нибудь зацѣпиться, усаживаясь на избитый конекъ нравственнаго ригоризма, усердно раздувается и раскрашивается, но зато съ какою симпатіей и любовью описывается все то, что такъ или иначе становится съ Церковью въ оппозицію, начиная съ сектантства и вплоть до «братчиковъ»! Тутъ впадаютъ въ лиризмъ и даже въ нѣчто идиллическое (См. напр. статью г. Пришвина въ новогоднемъ № «Русск. Вѣдом.»).

И вотъ передъ лицомъ всего этого Церковь молчитъ, какъ бы пренебрегая, какъ бы считая ниже своего достоинства впутываться во всѣ эти дрязги. Но не надо забывать, что теперь, при ожесточенной враждебности къ религіи и Церкви атеистическаго соціализма, нельзя быть равнодушнымъ и къ тѣмъ мелочамъ, что именно своей мимолетностью особенно ярко отпечатываются въ обществен-

номъ сознаніи. Молчаніе Церкви и ея дѣятелей если не принимается, то тотчасъ-же услужливо истолковывается въ смыслѣ «знака согласія», или, что еще хуже, въ смыслѣ трусости, боязни запутаться въ непріятныхъ «разоблаченіяхъ». Если даже Церковь не молчитъ, то разъясненія ея постоянно запаздываютъ, да и помѣщаются лишь въ духовныхъ журналахъ, которыхъ никто изъ большой публики не читаетъ. Примѣромъ можетъ служить опроверженіе нелѣпости о женщинѣ-монахѣ Соловецкаго монастыря, которое я встрѣтилъ лишь приблизительно *черезъ 2 мѣсяца* послѣ газетнаго сообщенія, въ № 44 «Церковнаго Вѣстника» за прошлый годъ, да и то въ отдѣлѣ «Лѣтописи русской церковной жизни». А между тѣмъ и до сихъ поръ приходится сталкиваться именно съ этимъ миѳомъ, который, повидимому, засѣлъ въ головахъ весьма прочно. И именно этими-то казалось бы пустыми и нелѣпыми мелочами, на ряду съ многимъ прочимъ, мало по малу создается то антицерковное *настроеніе*, съ которымъ будетъ все труднѣе и труднѣе бороться.

Поэтому нельзя молчать, возлагая всѣ надежды лишь на цензурное veto, которое, къ счастію, обыкновенно и является на помощь—но вѣдь и это можетъ быть тотчасъ же, и очень удачно, истолковано не въ пользу Церкви. Надо отвѣчать и разъяснять быстро, точно и ясно; разъяснять не въ духовныхъ органахъ, а въ той-же повременной печати. Какъ это осуществить чисто практически, я, какъ человѣкъ далекій отъ механизма духовныхъ дѣлъ, предрѣшать не берусь. Думаю только, что это дѣло важное и къ нему должны приложить свои усилія всѣ тѣ, кому дорого достоинство и цѣлость русской православной Церкви.

Пора отрѣшиться отъ замкнутости, покончить съ ней для насущнаго дѣла защиты интересовъ Церкви. Надо отвѣчать на каждый враждебный литературный выпадъ, явно разсчитанный именно на привычное молчаніе духовныхъ сферъ. Нечего бояться и того, что быть можетъ кое-что и непріятное можетъ попутно выдѣлиться

болѣе рѣзко—не Церкви бояться свѣта и истины, отъ которыхъ только и можно ждать исцѣленія ея внутреннихъ и внѣшнихъ недуговъ. Въ исторической перспективѣ тысячелѣтней жизни христіанства, какъ сообщества живыхъ людей, состоящихъ изъ плоти и крови, со всѣмъ калейдоскопическимъ разнообразіемъ ихъ духовныхъ и нравственныхъ организацій, всегда встрѣчались дефекты и нестроенія. Но это не мѣшало и не помѣшаетъ христіанской Церкви расти и развиваться, выдѣляя изъ себя, на ряду съ неизбѣжными темными элементами, безъ которыхъ на землѣ нѣтъ жизни, ослѣпительные свѣточи такой святости, до которой далеко всякому «гражданскому» подвигу (Бог. Вѣстн.).

С.

Справка объ иконѣ Божіей Матери, называемой „Троеручица“.

При миссіонерскихъ бесѣдахъ съ сектантами объ иконопочитаніи нерѣдко приходится выслушивать насмѣшливыя замѣчанія, что у насъ православныхъ масса иконъ въ честь Божіей Матери самаго различнаго наименованія, а иногда часто противуестественнаго содержанія. Такъ говорятъ они, у васъ православныхъ есть икона Божіей Матери «Троеручица», но развѣ Божія Матерь имѣла три руки?

Въ виду такихъ замѣчаній со стороны сектантовъ и нерѣдко поступающихъ вопросовъ и изъ среды православныхъ не лишнимъ считаемъ привести небольшую справку объ иконѣ Божіей Матери, именуемой «Троеручица».

Происхожденіе этой иконы тѣсно связано съ жизнью св. Іоанна Дамаскина, жившаго въ VII—VIII вѣкѣ. Когда императоръ Левъ Исаврянинъ издалъ эдиктъ о запрещеніи иконопочитанія, греческое духовенство и вѣрующій народъ открыто возстали противъ требованія императора. Начались жестокія гоненія на церковь Бо-

жію. Въ это самое время св. Іоаннъ Дамаскинъ возвысилъ свой голосъ на защиту православнаго ученія объ иконопочитаніи и, на основаніи св. писанія, св. преданій и отъ здраваго разума, такъ превосходно раскрылъ догматъ иконопочитанія, что всѣ возраженія иконоборцевъ падали и уничтожались сами собой.

Конечно, это не понравилось императору Льву и онъ написалъ дамасскому калифу письмо, въ которомъ выставилъ св. Іоанна, какъ опаснаго врага и измѣнника, ссылаясь на якобы собственноручныя письма Іоанна. Калифъ, не разобравъ дѣла о виновности или невинности св. Іоанна, велѣлъ отсѣчь ему кисть правой руки, какъ писавшей такія измѣнническія письма. Кисть правой руки была отсѣчена и, ради страха и предупрежденія другихъ, была выставлена на публичномъ мѣстѣ. Св. Іоаннъ черезъ друзей своихъ сталъ ходатайствовать о возвращеніи отсѣченной кисти ему и достигъ сей милости. Рука была возвращена невинному страдальцу. Ночью—св. Іоаннъ, затворившись въ своей молельнѣ и приставивъ отсѣченную кисть въ рукѣ, обивъ убрусомъ, сталъ молиться предъ иконой Божіей Матери объ исцѣленіи руки, обѣщая всю свою жизнь посвятить на защиту православной вѣры. Когда онъ заснулъ, то въ легкомъ снѣ увидѣлъ, что ликъ Богоматери кротко взираетъ на него, и услышалъ голосъ: вотъ рука твоя исцѣлилась, не скорби же болѣе и исполни то, что ты обѣщалъ—въ молитвѣ твоей. Св. Іоаннъ проснулся и, къ величайшему изумленію, ощутилъ, что рука его срослась и сдѣлалась совершенно здоровою. Св. Іоаннъ въ память своего дивнаго исцѣленія заказалъ изъ серебра изображеніе ручной кисти и приложилъ его къ иконѣ, отъ чего она впослѣдствіи и получила названіе «Троеручицы». Сначала эта икона находилась въ лаврѣ Саввы Посвященнаго (въ Палестинѣ), потомъ была перенесена въ Сербію и наконецъ перенесена на Аѳонскую гору, гдѣ и донынѣ находится въ Хиландарской обители.

Изъ этой справки видно, что русскіе иконописцы, изображая, при написаніи иконы Божіей Матери «Троеручица», третью руку

внизу, какъ бы принадлежащую Самой Богоматери, страшно погрѣшаютъ. Она дожна быть писана совершенно отдѣльно и имѣть видъ привѣски («Вѣра и Разумъ»).

Окружныя благочинническія собранія.

Въ настоящее время единственнымъ средствомъ для взаимообщенія духовенства являются окружные благочиннические съѣзды. При правильной постановкѣ ихъ, при энергіи пастырей и добросовѣстности о.о. благочинныхъ, окружныя собранія должны играть важную роль въ церковно-приходской жизни. Внутренняя жизнь округа, отношенія между пастырями и паствою, вопросы законоучительства, сословныя нужды и проч.—все это должно подвергаться всестороннему обсужденію на благочинническихъ съѣздахъ при взаимномъ братскомъ отношеніи о.о. членовъ съѣзда. Съ этой стороны, окружныя собранія духовенства, при настоящемъ тяжеломъ положеніи Церкви, развитіи сектантства, нравственномъ упадкѣ прихода—должны являться единственною отрадою для истрадавшихся пастырей, единственнымъ учрежденіемъ, гдѣ хотя отчасти можно осуществить идею соборности.

Но если всмотрѣться въ дѣйствительность, если заглянуть на засѣданія съѣздовъ духовенства, то увидимъ, что окружныя собранія нисколько не соотвѣтствуютъ своей идеѣ. Наглядные примѣры служатъ подтвержденіемъ нашей мысли. Въ послѣдніе годы Епархіальнымъ начальствомъ на обсужденіе духовенства ставились безусловно важные вопросы и требовали со стороны благочинническихъ съѣздовъ серьезнаго отношенія къ дѣлу, *братской* дружной созидательной работы. Но на мѣстахъ, въ округахъ, приходилось наблюдать такую грустную картину исполненія церковнымъ клиромъ своего долга. О.о. благочинные обычно, получивъ изъ губернскаго города вопросы, сряду приступали къ ихъ разработкѣ. Цѣлыми днями они возились съ консисторскими указами, писали ко-

ціи, готовили отвѣты на каждый проэктъ,—словомъ, готовились къ предстоящимъ окружнымъ съѣздамъ, желая «облегчить» трудъ о.о. членовъ съѣзда. Вотъ уже разосланы повѣстки духовенству о времени и мѣстѣ съѣзда. Пока читаютъ батюшки призывъ о. благочиннаго къ внимательному и безпристрастному рѣшенію вопросовъ, о. благочинный вызываетъ къ себѣ досужихъ батюшекъ для того, чтобы вмѣстѣ съ ними обсудить дѣла, подлежащія рѣшенію окружнаго съѣзда и составить вчернѣ журналъ. Скоро «коммиссія трехъ» принимается за работу и начинаетъ составлять проэктъ «постановленія» съѣзда. Обсужденіе проэктовъ идетъ быстро. Случается, что ассистентъ и скажетъ что-нибудь противъ о. благочиннаго, но подобныя недоразумѣнія немедленно и улаживаются. И вотъ мигомъ готовъ «вчернѣ» журналъ предстоящаго съѣзда. О. благочинному остается только переписать его набѣло, формулировать кое-гдѣ постановленія, если нужно, и... фактически съѣздъ духовенства состоялся. Такимъ образомъ, иногда бываетъ, что журналъ засѣданій съѣзда является въ свѣтъ раньше съѣзда.

Тѣмъ не менѣе, наступаетъ назначенный день съѣзда. Проѣхавшимъ десятки верстъ батюшкамъ и низшимъ клирикамъ предлагается по стакану чая, послѣ чего всѣ идутъ въ храмъ. Здѣсь соборнѣ служится молебенъ предъ началомъ засѣданія. Самое собраніе обычно происходитъ въ домѣ о. благочиннаго или же другого священника и открывается пѣніемъ молитвы и краткой рѣчью о. предсѣдателя, въ которой онъ знакомитъ духовенство съ содержаніемъ присланныхъ начальствомъ на обсужденіе вопросовъ и въ концѣ, въ видѣ послѣсловія (неоффиціально) заявляетъ: «у насъ съ о. Михаиломъ и о. Леонидомъ на случай заготовленъ черновичекъ постановленій». Разумѣется, присутствующіе (безусловно: не всѣ) стараются выразить благодарность о. благочинному за желаніе не обременять дѣломъ о.о. членовъ. Обычнымъ порядкомъ начинается обсужденіе дѣлъ по пунктамъ. Только уже разсматриваются не самые вопросы по существу, а «черновичекъ» о. благо-

чиннаго, т. е. все дѣло сводится къ отвѣту на вопросъ предсѣдателя: «да» и «нѣтъ» (послѣднее рѣдко). Черезъ нѣкоторое время о.о. члены съѣзда, iереи и младшiе клирики, за оффицiальнымъ столомъ, начинають сначала переглядываться, а потомъ вести такiя рѣчи: «намъ, братъ, тутъ дѣлать нечего. Спасибо о. благочинному: безъ насъ все справилъ (и это говорится вполнѣ искренно). Пойдемъ-ка поговоримъ о своихъ дѣлахъ». Примѣръ заразителенъ и добрая половина членовъ собранiя то и дѣло выходятъ въ сосѣднiя комнаты для частныхъ разговоровъ. И только два, много три человѣка изъ iереевъ (по большей части молодыхъ) горячо обсуждаютъ вопросы, но далеко не заходятъ: немного ораторъ отклонится въ сторону, его сейчасъ же останавливаетъ предсѣдатель. О низшихъ членахъ клира и говорить не приходится: они добровольно или недобровольно, почти всегда молчатъ... Намъ извѣстенъ одинъ журналъ собранiя, составленный «комиссiей изъ трехъ», въ которомъ на съѣздѣ внесена всего лишь одна поправка въ видѣ приписки и сдѣлано нѣсколько незначительныхъ измѣненiй въ области терминологiи.

Такъ дѣло обстоитъ, если благочинный—человѣкъ общительный и гостепрiимный хозяинъ. Если же о. благочинный держитъ себя свысока, по начальнически, то онъ, обычно, старается поскорѣе кончить дѣло. Духовенство ему не препятствуетъ, и «начальство» часа чрезъ два по открытiи засѣданiя уѣзжаетъ, имѣя въ рукахъ журналъ засѣданiя съ подписями членовъ.

Впрочемъ, подобное скороспѣшное рѣшенiе дѣлъ—еще полъбѣды. Въ данномъ случаѣ о. благочинный хотя формально соблюдаетъ законную оболочку: журналъ одобряется собранiемъ, есть подписи, были разсужденiя и т. д. Бываютъ случаи гораздо хуже, когда дѣло обходится совсѣмъ безъ собранiй: благочинный самъ себѣ докладываетъ, слушаетъ и постановляетъ, а духовенство лишь подписывается подъ имъ составленнымъ журналомъ...

Нельзя, конечно, обобщать подобныя уродливыя явленiя. Но

въ то же время вышеприведенная картина списана съ дѣйствительности *многихъ* (не хочется говорить: большинства) благочинническихъ собраній. Да простятъ намъ о.о. благочинные и о.о. пастыри за дерзновеніе показать одну изъ отрицательныхъ сторонъ современной пастырской жизни. Дѣло въ томъ, что всякій недугъ вылечивается послѣ того, какъ врачъ узнаетъ исторію болѣзни, приступы и проч. Кто скрываетъ свои болѣзни, тотъ никогда не будетъ здоровымъ. Мы не думаемъ обвинять только о.о. благочинныхъ въ излишнемъ властолюбіи и нежеланіи считаться съ чужимъ мнѣніемъ. Для столь превратнаго пониманія ими своего долга и обязанностей есть готовая, благопріятная почва: въ инертности и непривычкѣ коллективно работать большинства деревенскаго духовенства. Пора уже перестать всю вину за неблагоустройство приходской и епархіальной жизни сваливать на обстоятельства, среду, матеріальную нужду и т. д.

По этому случаю намъ вспоминается наставленіе любимаго преподавателя семинаріи, который, прощаясь съ воспитанниками, закончилъ свою рѣчь словами: «современнымъ пастырямъ нужно побольше идеализма, идеализма побольше». (Псков. Е. В.)

Свой братъ.

Реставрація живописи.

Во всякой приходской церкви имѣется всегда много старыхъ почернѣвшихъ отъ пыли и закапанныхъ воскомъ иконъ, иногда даже представляющихъ изъ себя антикварную рѣдкость или-же произведеніе какого-либо великаго мастера-художника.

Большую часть этихъ иконъ можно реставрировать, но такъ какъ этотъ трудъ требуетъ значительнаго умѣнія и весьма хлопотливый и неблагодарный въ матеріальномъ отношеніи для реставратора, то по этой причинѣ почти нельзя найти художника, желающаго взяться за это дѣло, потому что выгоднѣе ему напи-

сать двѣ или три иконы за то время, которое онъ употребилъ-бы на реставрированіе одной иконы; кромѣ того, въ семъ дѣлѣ мало есть свѣдущихъ и опытныхъ людей, такъ какъ никто не желаетъ сему учиться, какъ я уже сказалъ, по причинѣ плохой оплаты труда. Въ виду этого я считаю необходимымъ подѣлиться со своими собратьями тѣми полезными свѣдѣніями по реставрированію живописи, какими я располагаю, какъ занимавшійся прежде живописью и практически знакомый съ реставрированіемъ.

Приступая къ реставрированію живописи, нужно прежде всего изслѣдовать состояніе красокъ на иконѣ, т. е. не пересохли-ли онѣ, а это можно узнать изъ того: потрескались онѣ, или нѣтъ, отстаютъ ли легко отъ доски или холста, или нѣтъ. Если краски пересохли, тогда дѣло реставрированія не принесетъ пользы, а скорѣе вредъ: болѣе разрушитъ состояніе красокъ на иконѣ. Если краски на иконѣ еще крѣпки, тогда можно приступить къ дѣлу съ полной надеждой на успѣхъ, но при этомъ нужно имѣть въ виду то, что необходимо соблюдать осторожность въ употребленіи средствъ, аккуратность, и почаще посматривать, какое дѣйствіе производитъ то или другое средство.

Прежде всего, приступая къ работѣ, нужно икону очистить отъ верхняго слоя грязи и пыли, что достигается осторожнымъ промываніемъ посредствомъ губки прокипяченою или дождевою водою съ мыломъ; это нужно продѣлать не спѣша, нѣсколько разъ и потомъ промыть одною водою безъ мыла, вытереть на-сухо тонкою мягкою холстинкою и просушить живопись безъ дѣйствія солнечныхъ лучей и притомъ не въ жаркомъ мѣстѣ.

Очень часто бываетъ достаточно и сего дѣйствія, чтобы очистить вполнѣ живопись отъ грязи и воска, а если нѣтъ, тогда нужно употребить слѣдующія средства.

1. Положивъ икону на столъ, берутъ оченъ чистую и тонкую холстинку, которую намачиваютъ спиртомъ и, не натирая ею живописи, смачиваютъ ею только часть иконы. По истеченіи нѣ-

сколькихъ минутъ, лакъ отъ спирта растворяется и эту часть иконы моютъ мягкою губкою, напитанною свѣжею чистой водой, и повторяютъ это нѣсколько разъ, стараясь каждый разъ возвращаться къ этому во-время, чтобы не повредить живописи; употреблять-же для смачиванія спиртомъ только части холстинки, оставшіяся чистыми. Въ концѣ всего, прежде наведенія лака, живопись моютъ опять водой съ мыломъ и даютъ ей хорошо просохнуть.

2. Если послѣ снятія лака и промывки водой съ мыломъ все-таки живопись будетъ загрязнена, то тогда можно пользоваться виннымъ камнемъ или-же поташемъ, начиная сперва растворомъ слабымъ, а потомъ болѣе крѣпкимъ.

3. Въ случаѣ недѣйствительности сихъ средствъ, можно прибѣгнуть къ бурѣ, растворенной въ водѣ, или къ слѣдующему составу: 2 части виннаго спирта и 1 часть терпентиннаго масла.

Всѣ эти сильныя средства нужно употреблять осторожно, чтобы не повредить живописи.

На иныхъ иконахъ, послѣ смачиванія ихъ для чистки, замѣчается немедленное образованіе тусклости на подобіе плѣсени, что происходитъ вслѣдствіе яичнаго бѣлка, покрывавшаго ихъ прежде и не смытаго аккуратно предъ наведеніемъ лака (всякая художественная работа сначала покрывается яичнымъ бѣлкомъ, а потомъ уже черезъ годъ смывается бѣлокъ и живопись покрывается картиннымъ лакомъ). Въ этомъ случаѣ, т. е. при тусклостяхъ, становится необходимымъ снимать бѣлокъ виннымъ спиртомъ, чистымъ или въ смѣси съ льнянымъ масломъ, отъ него бѣлокъ и лакъ сойдутъ вмѣстѣ. Также поступаютъ для снятія чистаго бѣлка (т. е. безъ примѣси спирта и леденца), которымъ иногда покрываютъ живопись вмѣсто лака.

При чисткѣ живописи, еще не крытой лакомъ, можно поступать болѣе мягкимъ способомъ: здѣсь можно употреблять, послѣ промывки водой съ мыломъ, разведенную водою кислоту, водку, или уксусъ.

Почернѣвшимъ или пожелтѣвшимъ мазкамъ бѣлилъ на старыхъ иконахъ первоначальная чистота возвращается нѣсколькими ударами кисти, напитанной слабо окисленной водой, и потомъ промывкою чистою водой.

Иногда на иконѣ все-таки послѣ чистки остаются неровности и шероховатости отъ грязи и воска, до того затвердѣвшія, что ни спиртъ, ни даже щелокъ не въ состояніи ихъ свести, тогда нужно прибѣгнуть къ помощи остраго перочиннаго ножика.

Послѣ надлежащей чистки живописи нужно всегда покрыть ее хорошимъ картиннымъ лакомъ *), но не спиртовымъ, а за неимѣніемъ его яичнымъ бѣлкомъ, взбитымъ въ пѣну и смѣшаннымъ немного съ сахарнымъ леденцомъ.

Такъ какъ лакировать живопись очень часто приходится не только реставрированную, но и новую (напр. художники при заказахъ часто присылаютъ въ провинцію свѣжую живопись и флаконъ лаку съ просьбой покрыть живопись имъ чрезъ годъ), то по этому я считаю нелишнимъ сообщить нѣкоторыя свѣдѣнія и по сему поводу.

Когда живопись достаточно высохнетъ, тогда должно произвести лакированіе широкой, чистой, мягкою кистью подальше отъ пыли и если зимою, то непремѣнно въ натопленной комнатѣ. Лакъ долженъ быть свѣжій, достаточно рѣдкій, а не густой (если густой, то разбавить скипидаромъ); онъ наливается въ нужномъ количествѣ на блюдце, и икона кладется въ горизонтальномъ, но никакъ не въ наклонномъ положеніи на столъ. Кисть опускаютъ въ лакъ до половины волосковъ, обтираютъ ее съ обѣихъ сторонъ о края блюдца и начинаютъ легко и равномѣрно проводить полосы сверху внизъ. Дойдя до низу, не ведутъ кисть обратно, а отнимаютъ отъ холста и проводятъ опять сверху внизъ другую полосу, совершенно рядомъ съ первой и т. д. Покончивъ съ этимъ, проводятъ уже пустой кистью и быстрѣе, чѣмъ въ первый разъ, но на-

*) Живописцы дешевую свою работу кроютъ не лакомъ, а вареным маслом, что для нихъ легче и дешевле.

чиная сверху же, поперечныя полосы слѣва направо и справа налѣво, чтобы сгладить всѣ случайныя неровности.

Такъ какъ лакъ скоро сохнетъ, то лакировка должна совершаться безъ перерыва, но и не слишкомъ спѣшно, чтобы лакъ не пѣнился. Чрезъ нѣсколько часовъ, въ теченіе которыхъ икона должна оставаться въ горизонтальномъ положеніи, лакъ успѣетъ нѣсколько окрѣпнуть, и икону можно уже повѣсить для окончательной просушки, которая потребуетъ, смотря по температурѣ, отъ трехъ до пяти дней. Обыкновенно у всѣхъ новичковъ въ этомъ дѣлѣ есть стремленіе всегда крыть лакомъ щедро, но этого слѣдуетъ избѣгать,—лучше, всегда меньше употреблять, чѣмъ слѣдуетъ, чѣмъ больше, такъ какъ послѣднее непоправимо. Во время лакированія надо почаще посматривать противъ свѣта: не осталось-ли пропущенныхъ мѣстъ? проводить-же по одному и тому же мѣсту можно никакъ не болѣе двухъ разъ. Если остались пропущенныя мѣста, то слѣдуетъ подождать нѣсколько дней и потомъ покрыть ихъ самымъ тонкимъ слоемъ лака.

Если точно слѣдовать всѣмъ моимъ указаніямъ, то всегда можно достигнуть самыхъ удивительныхъ результатовъ въ дѣлѣ реставрированія живописи. (Тул. Е. В.)

Священникъ *Н. Стопановскій.*

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ пятницу, 1 іюля, Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, въ храмѣ Братскаго монастыря читалъ акаѳистъ Покрову Божіей Матери.

Въ воскресенье, 3 іюля, Его Преосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и послѣ нея панихиду по скончавшемся Архіепископѣ Иркутскомъ Тихонѣ. Предъ началомъ панихиды Преосвященный сказалъ слово, посвященное памяти почившаго.

Въ тотъ же день Преосвященный Георгій, Епископъ Ямбургскій, совершилъ литургію въ храмѣ Братскаго монастыря.

Въ воскресенье, 10 іюля, Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ Братскомъ храмѣ литургію и сказалъ слово назиданія.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозв. 1911 г. 12 іюля. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.